

# Revisiones de la literatura y tesis doctorales

Fases y procedimientos principales para  
una *scoping review*

**Lluís Codina (UPF), Carlos Lopezosa (UB)**

Marzo de 2022

# Créditos

- **Título:** *Revisiones de la literatura en tesis doctorales. Fases y procedimientos principales para una scoping review*
- **Autores:** Lluís Codina y Carlos Lopezosa
- **Contexto:** Cursos y seminarios para programas de doctorado
- **Última edición:** 24 de marzo de 2022
- **Licencia:** documento publicado con una licencia CC [Atribución-CompartirIgual 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

# Resumen y palabras clave

- **Resumen**

- Presentación de las fases y de los procedimientos principales de las scoping reviews en el contexto de las tesis doctorales. Búsqueda y evaluación: fases y procedimientos. Análisis y síntesis: fases y procedimientos. Presentación de los fundamentos teóricos, como parte de la familia de revisiones de la literatura sistemática. Usos en tesis doctorales y en nuevas investigaciones. Protocolos y estrategias de aplicación. Ventajas e inconvenientes. Referencias principales y recursos web.

- **Palabras clave**

- Scoping reviews, fases, procedimientos, síntesis de la evidencia, systematic reviews, tesis doctorales, PRISMA ScR, SALSA, PSALSAR, ReSiste-SCH

# Temario

- **Introducción**
- **Primera parte**
  - Búsqueda
  - Evaluación
- **Segunda parte**
  - Análisis
  - Síntesis
  - Explotación
- **Tercera parte**
  - Fundamentos teóricos
  - Fuentes

# Introducción 1 · Tipos de revisiones

- Tradicionales
  - No sigue ningún procedimiento concreto, cada autor aplica procedimientos propios, que son más o menos intuitivos
  - Pueden ser de mucha calidad, en particular si la lleva a cabo un investigador muy experimentado en el campo pero **no está garantizada** su fiabilidad científica
  - **No** equivalen a una investigación. Forman parte del territorio ensayístico o del mundo de las obras de pensamiento.
- **Sistemáticas**
  - Aplican **métodos** rigurosos reconocidos internacionalmente
  - Siguen los principios procedentes de la disciplina científica conocida como *evidence synthesis*.
  - **Equivalen a una investigación**: incluyen procedimientos de selección de la base de la evidencia y de extracción de datos y son transparentes y trazables
  - **Scoping reviews**: revisiones sistemáticas de la literatura para explorar un ámbito del conocimiento

# Introducción 2 · Fases principales en una revisión sistemática

- **Búsqueda**
- **Evaluación**
- **Análisis**
- **Síntesis**
- Fuente: Booth et al. 2012 (SALSA Framework)

PRIMERA PARTE

**BÚSQUEDA Y EVALUACIÓN**  
**LA CONSTRUCCIÓN DE LA BASE DE LA**  
**EVIDENCIA**

# BÚSQUEDA 1 · Objetivo y fuentes

- El objetivo de la fase de **búsqueda** es aportar el primer conjunto de resultados para la base de la evidencia
- Fuente característica > Bases de datos
  - **Scopus**
  - **Web of Science**
  - ERIH PLUS
  - Dialnet Plus
  - ...
- Otras bases de datos u otras fuentes: en función del área, la temática y los objetivos de cada proyecto



# B2 · Ecuaciones de búsqueda

- Objetivo
  - Representar la necesidad de información definida en el protocolo de la scoping review a partir de objetivos y preguntas de investigación
  - Ejemplos:
    - “redes sociales” AND desinformación
    - (twitter OR Facebook) AND (desinformación OR “noticias falsas”)
    - “periodismo inmersivo”
- Operadores lógicos
  - **AND**
  - **OR**
  - **NOT**
- Parámetros: fechas, idiomas, campos, etc.
- Más Info: [www.lluiscodina.com/procesos-de-busqueda-revisiones/](http://www.lluiscodina.com/procesos-de-busqueda-revisiones/)

## B3 · Procedimientos de búsqueda (1)

- Determinación de las fuentes (bases de datos, en general, pero no únicamente o no siempre)
- Definición de la(s) ecuación(es) de búsqueda
- Puesta a prueba de la(s) ecuación(es)
- Refinamiento si es el caso
- Obtención de resultados
- Recopilación de referencias y control mediante gestor de referencias

## B3 · Procedimientos de búsqueda (2)

- **ATENCIÓN:** en bases de datos internacionales el idioma de trabajo es el inglés pero los documentos pueden estar escritos en diversos idiomas
- Pueden añadirse referencias encontradas por otros medios
  - P.e.: consulta de expertos, inspección de revistas destacadas en el ámbito, repertorios, etc.
- Los documentos pueden ser:
  - Artículos de revistas científicas (principalmente)
  - Otros: literatura gris, capítulos de libro, comunicaciones, etc.

Search within  
Article title, Abstract, Keywords

Search documents \*  
twitter OR facebook

AND

Search within  
Article title, Abstract, Keywords

Search documents  
disinformation OR misinformation OR "fake news"

Published from  
2016

To  
Present

Search within results...

Documents Secondary documents Patents [View Mendeley Data \(2694\)](#)

Analyze search results [Show all abstracts](#) Sort on: [Date \(newest\)](#)

All  Export  Download  View citation overview  View cited by  Add to List

	Document title	Authors	Year	Source	Cited by
<input type="checkbox"/> 1	DeeProBot: a hybrid deep neural network model for social bot detection based on user profile data <i>Open Access</i>	Hayawi, K., Mathew, S., Venugopal, N., Masud, M.M., Ho, P.-H.	2022	Social Network Analysis and Mining 12(1),43	0
	<a href="#">View abstract</a> <input type="checkbox"/> <b>Consulta'1</b> <a href="#">View at Publisher</a> <a href="#">Related documents</a>				
<input type="checkbox"/> 2	Cross-platform analysis of public responses to the 2019 Ridgecrest earthquake sequence on Twitter and Reddit <i>Open Access</i>	Ruan, T., Kong, Q., McBride, S.K., Sethjiwala, A., Lv, Q.	2022	Scientific Reports 12(1),1634	0
	<a href="#">View abstract</a> <input type="checkbox"/> <b>Consulta'1</b> <a href="#">View at Publisher</a> <a href="#">Related documents</a>				

**Refine results**

**Open Access**

- All Open Access (744) >
- Gold (322) >
- Hybrid Gold (73) >
- Bronze (180) >
- Green (507) >

[Learn more](#)

**Year**

- 2022 (121) >
- 2021 (604) >

DOCUMENTS

CITED REFERENCES

STRUCTURE

Topic



journalism



And



Topic



"human rights"



Publication Date



Last 5 years

+ Add row

Advanced Search

X Clear

Search

Fuente: Web of Sciences (Core Collection)

# 89 results from Social Sciences Citation Index (SSCI), Arts & Humanities Citation Index (A&HCI), Conference Proceedings Citation Index – Social Science & Humanities (CPCI-SSH), Emerging Sources Citation Index (ESCI):

🔍 journalism (Topic) and "human rights" (Topic) Analyze Results Citation Report 🔔 Create Alert

↔ Copy query link

Publications [You may also like...](#)

## Refine results

Search within results for... 🔍

### Quick Filters

- ⌚ Early Access 6
- 🔒 Open Access 33

0/89 Add To Marked List Export ▾ Sort by: Relevance ▾

< 1 of 2 >

1 **Reporting Without Knowledge: the Absence of Human Rights in US Journalism Education** 1 Citation  
Reilly, JE 80 References  
Jun 2018 | HUMAN RIGHTS REVIEW 19 (2) , pp.249-271

Journalists play an important role in the realization and

39 ?

# B4 · Información adicional

- [El proceso de búsqueda en revisiones de la literatura: cómo asegurar su consistencia lógica y su adecuación pragmática](#)
- [Revisiones de la literatura: cómo diseñar las búsquedas con PRISMA for Searching](#)



# EVALUACIÓN 1 · Objetivos y criterios

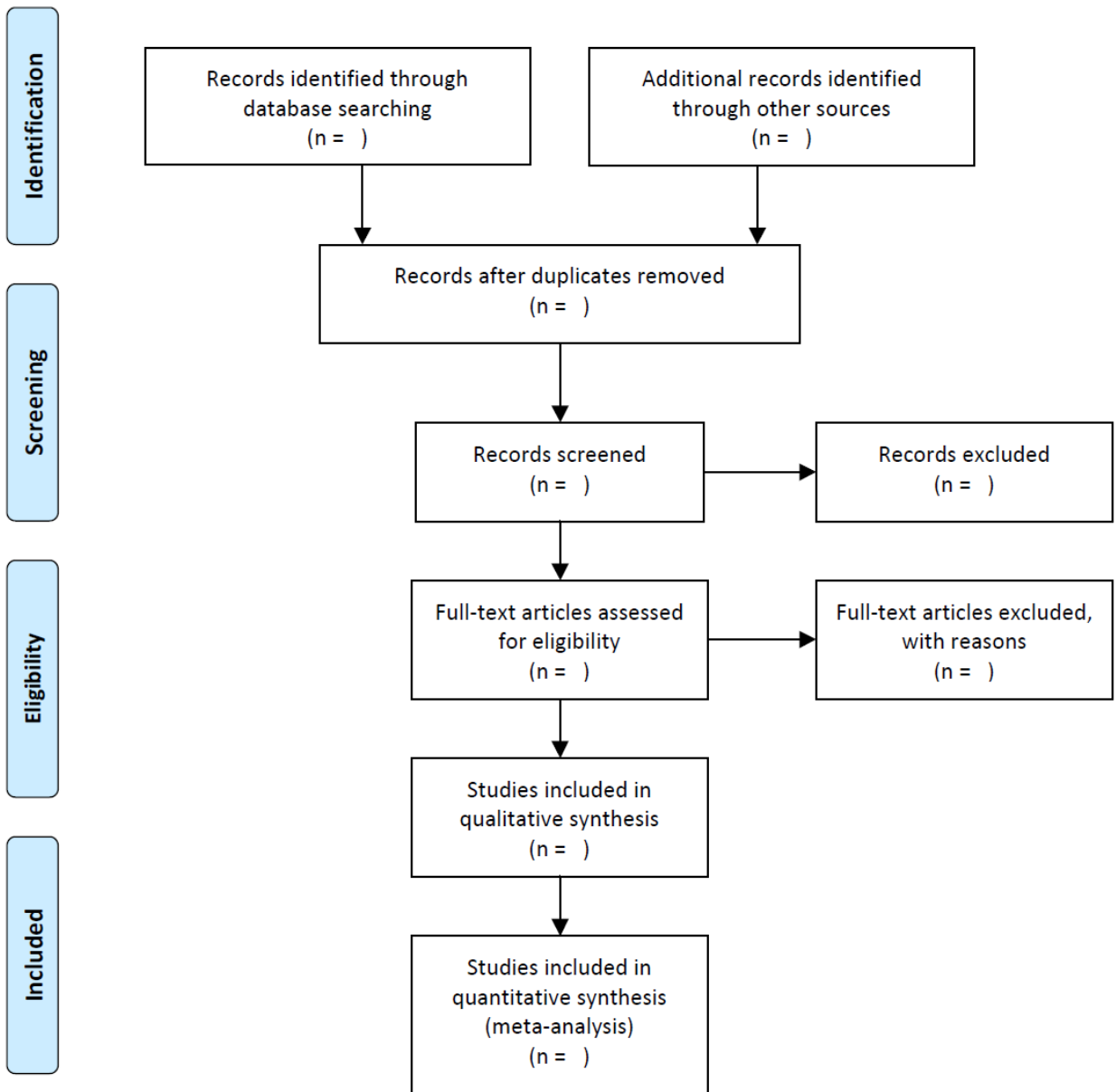
- El objetivo de la evaluación es construir el **banco de documentos = base de la evidencia**
- Criterios de inclusión y exclusión. Ejemplo de criterios genéricos:
  - Rango de años (típicamente, últimos 6 a 10 años, pero depende del proyecto)
  - Duplicados
  - Falsos positivos
  - Idiomas
  - Ámbitos de conocimiento
  - Métodos
  - Etc.

# E2 · Procedimientos de evaluación (1)

- **Primer examen**
  - En base al título y resumen de cada documento
  - Permite descartar falsos positivos por no adecuación al tema (las búsquedas por palabras clave arrojan siempre falsos positivos por falsas coordinaciones de las palabras clave u otras circunstancias)
- **Obtención de documentos**
  - Descargar los documentos en formato PDF con los enlaces de la base de datos, p.e.
  - Buscar y obtener por otros medios si es necesario, p.e., préstamo interbibliotecario, búsqueda en internet (versiones open access, etc.)
  - Disponer de un sistema de almacenaje y control de referencias
- **Posteriores exámenes**
  - Por lectura del documento completo
  - Permite descartar documentos dudosos o que no cumplen los criterios establecidos cuando la lectura del título y resumen no permiten una decisión
- **IMPORTANTE:** Es necesario hacer un trazado de todo el proceso con PRISMA Flow Diagram



# PRISMA 2009 Flow Diagram



# E2 · Procedimientos (2) · Tamaño de N y tipos de revisión

- Sea **N** el número de documentos que constituyen la base de la evidencia
- Revisión cuantitativa
  - N = entre varios cientos y varios miles (no hay un límite establecido)
  - Ventaja: no requiere leer los documentos, por lo que **no** limita N y permite caracterizar aspectos estructurales de un área de una forma muy amplia.
  - Inconveniente: limitada capacidad de aportar información estratégica sobre teorías, conceptos o modelos. No aumenta la pericia o habilidad (*expertise*) del investigador, ni mejora sus posibilidades para el desarrollo de la tesis. No permite desarrollar al completo el trabajo de revisión sino solo una parte del mismo.

# E2 · Procedimientos (3) · Tamaño de N y tipos de revisión

- **Revisión cualitativa**

- Cuando N = entre varias decenas y un centenar
- Característica: exige leer los artículos, por este motivo es necesario limitar el tamaño de N mediante criterios de inclusión y exclusión
- Condición de validez > Los criterios de inclusión y exclusión deben:
  - Responder fielmente a los objetivos y las preguntas de investigación
  - Aportar documentos suficientes para garantizar el punto de saturación (al menos varias decenas)
- **Ventajas: permite desarrollar una revisión de la literatura en todas sus dimensiones estratégicas. Mejora la pericia o habilidad del investigador, potencia su conocimiento del área, lo conduce hacia su camino de experto en el ámbito. Aumenta sus posibilidades para el desarrollo de la tesis, le permite realizar las primeras aportaciones científicas en su ámbito.**
- Consecuencias: suelen ser un **antes y un después** en la carrera de un investigador e incluso en el mapeo de un área, con beneficios para toda la comunidad investigadora

# E3 · Resultado final

- Banco de documentos
  - Formado por los N documentos que constituyen la base de la evidencia
- Transparencia
  - Es necesario registrar todos los pasos y fases efectuadas hasta llegar a N
  - Hay que registrar igualmente todas las referencias bibliográficas de los documentos
  - Framework PRISMA Flow Diagram (visto en anterior diapositiva)
- Software auxiliar
  - Gestor de referencias, como Zotero o Mendeley

SEGUNDA PARTE

ANÁLISIS Y SÍNTESIS

“MÁS QUE LA SUMA DE LAS PARTES”

# Análisis y síntesis · Visión previa

- El análisis y la síntesis se relacionan de forma circular
- Su misión es proveer un resultado que sea **más que la suma de las partes** (insistiremos en esta idea capital de una scoping review)



# ANÁLISIS 1 · Objetivo

- El objetivo de la fase de **análisis** es llevar a cabo la extracción de datos de una forma:
  - **Sistemática**: todos los estudios se analizan con el mismo método
  - **Transparente**: proporciona elementos de replicación

# A2 · Componentes

- Tabulares
  - Datos referenciales
  - Características de la investigación
- Narrativos
  - Resúmenes informativos estructurados

# A3 · Tipos de tablas

- Al menos una tabla para las referencias que componen N
- Una o más tablas para la caracterización de:
  - los documentos
  - las investigaciones

# Ejemplo de datos tabulares · 1

## Tabla 1 – Datos referenciales

Tabla 1: Banco de documentos

<i>ID</i>	<i>Autor / año</i>	<i>Título</i>	<i>Fuente</i>	<i>Palabras clave artículo (op.)</i>	<i>Resumen artículo (op.)</i>
01					
02					
03					

op: opcional

# Ejemplo de datos tabulares · 2

**Tabla 2: Países, afiliaciones y ámbito científico**

<i>ID</i>	<i>Países autores</i>	<i>Afiliaciones</i>	<i>Áreas científicas</i>
01			
02			

**Tabla 3: Componentes (ejemplo para una revisión sobre redes sociales)**

<i>ID</i>	<i>Twitter</i>			<i>Facebook</i>	<i>TikTok</i>	<i>Twitch</i>
01						
02						

# A4 · Resúmenes informativos estructurados.

## Esquema general

- Objeto de estudio y objetivos
- Métodos
- Limitaciones
- Resultados principales
- Implicaciones prácticas
- Implicaciones teóricas
- ...
- **IMPORTANTE:** se pueden retirar o añadir elementos en función de los objetivos de cada proyecto. La condición es la racionalidad y adecuación del esquema.

# Ejemplo esquema para resúmenes informativos estructurados

## Resumen Ref. 01: Autor, año

<b>Objeto de estudio y objetivos</b>	
<b>Métodos</b>	
<b>Resultados principales</b>	
Limitaciones	
Implicaciones prácticas o teóricas	
Implicaciones para futuras investigaciones	

# A5 · Resúmenes informativos estructurados. Esquema dependiente del tipo de proyecto

- En función del proyecto, pueden modificarse estos esquemas, o diseñar otros esquemas específicos en lugar del esquema general.



# A6 · Procedimientos

- Para los **esquemas**
  - Uno o más investigadores proponen los esquemas de análisis tabulares y narrativos y se establecen los esquemas finales por consenso
  - Opcionalmente, se puede consultar con expertos o investigadores de confianza.
- Para los **análisis**
  - Al menos un investigador procede a la lectura y extracción de datos
  - Otro(s) investigador(es) aplican procedimientos de verificación de la extracción de datos
  - Los posibles desacuerdos se resuelven por consenso
- **IMPORTANTE:** en el contexto de una tesis doctoral el equipo autor/director(es) aporta una excelente base para que en las scoping reviews intervengan al menos dos autores en la extracción y verificación de datos.

# SÍNTESIS 1 · Objetivo general

- Presentar las características generales de la producción académica.  
Ejemplo:
  - Fuentes principales (revistas, p.e.)
  - Organismos o afiliaciones más productivos o más destacados en el ámbito
  - Autores más productivos o más influyentes
  - Metodologías más utilizadas
  - Evolución temporal de las publicaciones
  - Disciplinas más activas (en temas multidisciplinares)
- En general: cualquier aspecto que se desee considerar según los objetivos del proyecto.

# SÍNTESIS 1 · Objetivo estratégico: “más que la suma de las partes”

- Identificar las corrientes principales
- Detectar las metodologías más eficientes
- Desarrollar o mejorar modelos teóricos
- Identificar, explicar o proporcionar nuevas perspectivas
- Identificar patrones o tendencias
- Presentar recomendaciones
- Refrendar o refutar modelos o teorías
- Clarificar conceptos
- Detectar huecos de investigación

# S2 · Componentes

- **Tablas y gráficos** > para los objetivos generales
- **Síntesis narrativas y diagramas** > para los objetivos estratégicos

# S3 · Tablas

- **Tablas:**
  - Selección o reproducción de una o más tablas originales procedentes del análisis
  - Producción de nuevas tablas por re-elaboración de las tablas originales (combinación de filas y columnas de las tablas originales para expresar relaciones de cualquier tipo)
- *Gráficos:* representaciones gráficas de los datos tabulares más significativos

# S3 · Síntesis narrativa (1) · Tipos esenciales

- Sin interpretación:
  - **Agregativa:** implica yuxtaponer los resultados. Ofrecen una base exploratoria que es útil en sí misma. En lo posible, es mejor completarla con otros tipos de síntesis.
- Con interpretación:
  - **Integrativa:** implica combinar y relacionar resultados de diferentes investigaciones en unidades analíticas y temáticas significativas
  - **Configurativa:** implica aportar perspectivas globales del área, así como llevar a cabo interpretaciones críticas, posiblemente confrontando resultados
- En todos los casos: la transparencia y trazabilidad es esencial

## S3 · Síntesis narrativa (2) · Recomendaciones

- Es importante evitar una síntesis únicamente agregativa (“Fulano dice esto, Mengano dice esto otro y Zutano esto otro”). Aunque es útil en sí misma, es un resultado un tanto limitado.
- La síntesis narrativa idónea une al menos **agregación + integración**. En lo posible, conviene añadir **configuración**.
- En una tesis doctoral este último componente puede ser más difícil de añadir o incluso puede ser conveniente obviarlo. Depende de los objetivos y de las preguntas de investigación de la revisión.

# S3 · Síntesis narrativa (3) · Posibles enfoques y estructuras

- **Temática**

- Agrupa investigaciones en unidades temáticas a priori (deducción) u obtenidas de forma inductiva. Estructura:
  - Tema A
  - Tema B
  - ...
  - Tema Z

- **Cronológica**

- Analiza la evolución longitudinal de conceptos, modelos, teorías o metodologías



# S3 · Síntesis narrativa (4) · Otras estructuras y enfoques

- **Meta-síntesis o meta-etnografía**
  - Traducción recíproca: trabajos similares
  - Línea de refutación: trabajos que se contraponen
  - Línea argumental: trabajos que desarrollan una misma línea de razonamiento
- **Recomendaciones**
  - Genera propuestas operativas para actores sociales o académicos
- **Eficacia**
  - Determina intervenciones o programas funcionas y cuales no, y porqué
- **Diagramas**
  - Es recomendable presentar uno o más diagramas para representar conceptos clave en todos los tipos de síntesis

# S4 · Procedimientos

- Uno (o más) de los autores lleva a cabo la extracción de los datos tabulares
- Al menos otro de los autores verifica los datos tabulares
- Uno (o más) de los autores redacta la primera versión de la síntesis narrativa, procurando incluir elementos interpretativos y configurativos, no solamente agregativos
- Todos los autores revisan la síntesis narrativa y con la misión de hacer aportaciones críticas significativas
- Las posibles discrepancias se resuelven por consenso de todos los autores.
- Se procede al menos a dos oleadas de revisiones por parte de todos los autores antes de considerar validado el informe final.

# Información adicional

- [Revisiones de la literatura: plantillas y esquemas de análisis para scoping reviews](#)
- [Las fases de análisis y síntesis en revisiones sistematizadas](#)

# TERCERA PARTE

## FASES Y EXPLOTACIÓN

### COMPLETAR Y DIFUNDIR EL TRABAJO DE REVISIÓN

# Fases completas de una scoping review

- **Protocolo.** Se ocupa de establecer:
  - Objetivos de la revisión
  - Preguntas de investigación
  - Fuentes
  - Ecuaciones de búsqueda
  - Esquemas de análisis
  - Frameworks de chequeo (PRISMA ScR, PRISMA dataflow)
- **[Proceso central > Búsqueda, Evaluación, Análisis, Síntesis] – Visto antes-**
- **Reporte.** Puede adoptar la estructura IMRyD
  - Introducción
  - Métodos
  - Resultados
  - Discusión
  - Conclusiones

# Ejemplo de componentes de un protocolo

## COMPONENTES MÍNIMOS DE UN PROTOCOLO

N.	Componente / Explicación
CABECERA	
01	Título del protocolo
02	Autor(es)
03	Fecha última edición
INTRODUCCIÓN	
04	Justificación de la necesidad, oportunidad y racionalidad de la scoping review
05	Objetivos de la scoping review
06	Preguntas de investigación que debe responder el trabajo de revisión
MÉTODOS	
07	Fuentes utilizadas (bases de datos u otras)
08	Ecuaciones de búsqueda
09	Criterios de inclusión y exclusión
10	Esquemas de análisis – Tablas
11	Esquemas de análisis – Resúmenes estructurados
PROCESOS	
12	Procesos previstos para la obtención de los documentos y las fases de evaluación, análisis y síntesis
13	Calendario

# PRISMA P (1)

**PRISMA-P (Preferred Reporting Items for Systematic review and Meta-Analysis Protocols) 2015 checklist: recommended items to address in a systematic review protocol\***

Section and topic	Item No	Checklist item
<b>ADMINISTRATIVE INFORMATION</b>		
Title:		
Identification	1a	Identify the report as a protocol of a systematic review
Update	1b	If the protocol is for an update of a previous systematic review, identify as such
Registration	2	If registered, provide the name of the registry (such as PROSPERO) and registration number
Authors:		
Contact	3a	Provide name, institutional affiliation, e-mail address of all protocol authors; provide physical mailing address of corresponding author
Contributions	3b	Describe contributions of protocol authors and identify the guarantor of the review
Amendments	4	If the protocol represents an amendment of a previously completed or published protocol, identify as such and list changes; otherwise, state plan for documenting important protocol amendments
Support:		
Sources	5a	Indicate sources of financial or other support for the review
Sponsor	5b	Provide name for the review funder and/or sponsor
Role of sponsor or funder	5c	Describe roles of funder(s), sponsor(s), and/or institution(s), if any, in developing the protocol
<b>INTRODUCTION</b>		
Rationale	6	Describe the rationale for the review in the context of what is already known
Objectives	7	Provide an explicit statement of the question(s) the review will address with reference to participants, interventions, comparators, and outcomes (PICO)
<b>METHODS</b>		
Eligibility criteria	8	Specify the study characteristics (such as PICO, study design, setting, time frame) and report characteristics (such as years considered, language, publication status) to be used as criteria for eligibility for the review
Information sources	9	Describe all intended information sources (such as electronic databases, contact with study authors, trial registers or other grey literature sources) with planned dates of coverage
Search strategy	10	Present draft of search strategy to be used for at least one electronic database, including planned limits, such that it could be repeated
Study records:		
Data management	11a	Describe the mechanism(s) that will be used to manage records and data throughout the review

# PRISMA P (2)

Selection process	11b	State the process that will be used for selecting studies (such as two independent reviewers) through each phase of the review (that is, screening, eligibility and inclusion in meta-analysis)
Data collection process	11c	Describe planned method of extracting data from reports (such as piloting forms, done independently, in duplicate), any processes for obtaining and confirming data from investigators
Data items	12	List and define all variables for which data will be sought (such as PICO items, funding sources), any pre-planned data assumptions and simplifications
Outcomes and prioritization	13	List and define all outcomes for which data will be sought, including prioritization of main and additional outcomes, with rationale
Risk of bias in individual studies	14	Describe anticipated methods for assessing risk of bias of individual studies, including whether this will be done at the outcome or study level, or both; state how this information will be used in data synthesis
Data synthesis	15a	Describe criteria under which study data will be quantitatively synthesised
	15b	If data are appropriate for quantitative synthesis, describe planned summary measures, methods of handling data and methods of combining data from studies, including any planned exploration of consistency (such as $I^2$ , Kendall's $\tau$ )
	15c	Describe any proposed additional analyses (such as sensitivity or subgroup analyses, meta-regression)
	15d	If quantitative synthesis is not appropriate, describe the type of summary planned
Meta-bias(es)	16	Specify any planned assessment of meta-bias(es) (such as publication bias across studies, selective reporting within studies)
Confidence in cumulative evidence	17	Describe how the strength of the body of evidence will be assessed (such as GRADE)

\* It is strongly recommended that this checklist be read in conjunction with the PRISMA-P Explanation and Elaboration (cite when available) for important clarification on the items. Amendments to a review protocol should be tracked and dated. The copyright for PRISMA-P (including checklist) is held by the PRISMA-P Group and is distributed under a Creative Commons Attribution Licence 4.0.

From: Shamseer L, Moher D, Clarke M, Gherzi D, Liberati A, Petticrew M, Shekelle P, Stewart L, PRISMA-P Group. Preferred reporting items for systematic review and meta-analysis protocols (PRISMA-P) 2015: elaboration and explanation. *BMJ*. 2015 Jan 2;349(jan02 1):g7647.



# Explotación

- Una vez tenemos el informe completo de una scoping review, esta se puede utilizar de dos formas distintas:
- Como parte o como fundamento de una tesis
  - Marcos teórico y metodológico
  - Estado de la cuestión
  - Tesis completa: una scoping review o una revisión sistemática puede ser una tesis en sí misma
- Como publicación independiente > a partir del informe completo, se pueden derivar productos tales como:
  - Comunicaciones
  - Artículo de revista
  - Monografía o informe de revisión

# CUARTA FASE

## FUNDAMENTOS TEÓRICOS LAS BASES TEÓRICAS Y LOS FRAMEWORKS

# ¿Qué es una scoping review?

- Una **scoping review**, o una revisión sistemática exploratoria, es una clase de **síntesis de la evidencia**.
- El objetivo de una scoping review es llevar a cabo una **exploración** de un ámbito o área de conocimiento o de un sector de la investigación científica.
- Toma sus principios más importantes de las **systematic reviews**, pero presenta características propias.

# Basadas en protocolos explícitos

- La síntesis de la evidencia basadas en protocolos sistematizadores presentan al menos dos categorías:
  - Las **systematic reviews** (convencionales o propiamente dichas), dedicadas al análisis de la eficacia de intervenciones.
  - Las **scoping reviews**, dedicadas al análisis de un ámbito del conocimiento.
- El diagrama de la diapositiva siguiente expresa esta relación.



# ¿Qué tienen en común los procedimientos de revisión basados en protocolos?

- Tanto las scoping como las systematic tienen como parte nuclear de sus respectivos protocolos el tratamiento sistematizado de estos componentes:
  - Búsqueda
  - Evaluación
  - Análisis
  - Síntesis

# Pregunta de investigación en scoping reviews

- Las scoping reviews tienen preguntas de investigación amplias, bajo formas como las siguientes:
  - “¿Cuál es la naturaleza de la investigación en el ámbito de conocimiento X”?
  - “¿Qué metodologías se usan en el campo X”?
  - “¿Qué características y huecos u oportunidades de investigación se dan el campo X”?
  - Etc.
- Es fácil observar que son la clase de preguntas que nos hacemos cuando afrontamos un nuevo proyecto, y especialmente en casos como **tesis doctorales** o trabajos académicos similares.

# Base de la evidencia (1)

- En los dos tipos de revisiones la base de la evidencia es similar. Se realiza identificación mediante una **búsqueda** usando **fuentes** y **métodos** similares.
- Base de la evidencia habitual: **artículos** de investigación en revistas académicas, aunque en ambos tipos de revisión pueden usarse otros documentos, como literatura gris, capítulos de libro, etc.



# Base de la evidencia (2)

- Fuente: **bases de datos** u otros sistemas de información académica ampliamente reconocidos por la comunidad científica.
- Método: **ecuaciones de búsqueda** que se ajustan a los objetivos de la investigación, para evitar sesgos en la selección. Eventualmente, acompañadas de métodos de exploración como el vaciado de revistas.
- Sin embargo, hay diferencias:
  - Systematic reviews > la base de la evidencia suele ser **homogénea**
  - Scoping reviews > la base de la evidencia suele ser **heterogénea**

# ¿Para qué son idóneas las scoping reviews?

- La forma de la pregunta de investigación hace a las **scoping reviews** ideales para:
  - Trabajos académicos:
    - Fundamentar **trabajos académicos** como TFM y tesis doctorales.
  - Nuevas investigaciones:
    - Elaboración de **marcos teóricos** o **metodológicos** para diseñar nuevos proyectos de investigación.
    - Preparación del marco teórico y la construcción del caso en **estudios de caso**.
    - Elaboración de memorias para solicitar **financiación de proyectos**.
  - Artículos de impacto:
    - Examinar la **literatura previa** en la preparación de manuscritos para revistas académicas.
  - Formación de nuevos investigadores:
    - Adiestrar a nuevos investigadores en el manejo de artículos científicos y para demostrar su capacidad para desarrollar trabajos de análisis y síntesis y el manejo de protocolos de investigación.

# La idea en síntesis

- Las scoping reviews Son una metodología que eleva los trabajos de revisión a la categoría de investigaciones científicas de pleno derecho.
- Proporcionan a los autores el fundamento teórico que esperan encontrar los evaluadores de revistas científicas.
- Dotan a los investigadores de un discurso sofisticado y potente en su área de conocimiento.
- Es la forma más segura de generar marcos teóricos y metodológicos capaces de guiar de forma sólida cualquier nueva investigación.
- Proporcionan oportunidades de investigación al ser capaces de detectar patrones y huecos de investigación.

# ¿Para qué son idóneas las scoping reviews?

- La forma de la pregunta de investigación hace a las **scoping reviews** ideales para:
  - Trabajos académicos:
    - Fundamentar **trabajos académicos** como TFM y tesis doctorales.
  - Nuevas investigaciones:
    - Elaboración de **marcos teóricos** o **metodológicos** para diseñar nuevos proyectos de investigación.
    - Preparación del marco teórico y la construcción del caso en **estudios de caso**.
    - Elaboración de memorias para solicitar **financiación de proyectos**.
  - Artículos de impacto:
    - Examinar la **literatura previa** en la preparación de manuscritos para revistas académicas.
  - Formación de nuevos investigadores:
    - Adiestrar a nuevos investigadores en el manejo de artículos científicos y para demostrar su capacidad para desarrollar trabajos de análisis y síntesis y el manejo de protocolos de investigación.

# Ventajas e inconvenientes de las ScR

- Ventajas

- Las scoping review disponen del pleno reconocimiento como método de investigación por parte de los principales centros y de los expertos en metodología internacionales.
- Se ajustan a la perfección a objetivos relacionados con preguntas de investigación amplias destinadas a conocer las características de un área de conocimiento.
- Disponen de protocolos muy operativos y detallados.

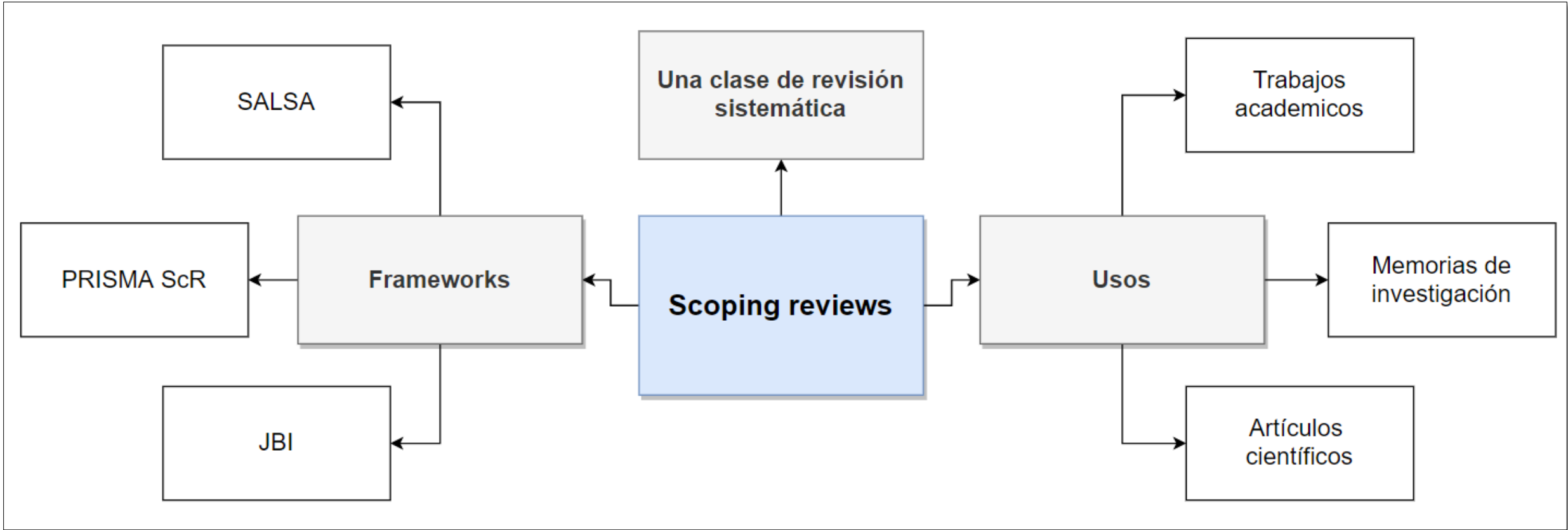
- Desventajas

- Son aún poco conocidas. Los investigadores pueden tener problemas con evaluadores que conozcan mal las revisiones sistemáticas, y peor o nada las scoping.
- Esto añade un esfuerzo adicional en la redacción de manuscritos, donde la racionalidad de las scoping y el protocolo utilizado debe presentarse de forma especialmente eficaz.

# ScR en el caso de tesis doctorales y trabajos académicos

## · Propuesta de **aplicación y frameworks**

- Aplicar scoping reviews para:
  - Marcos teóricos
  - Marcos metodológicos
  - Estados de la cuestión (*state of the art*)
  - Fundamentar y preparar estudios de caso o cualquier otra clase de metodología cuanti/cuali.
- Tomar SALSA como orientación de las fases nucleares del proceso.
- Tomar Arksey y O'Malley (2005) como fundamento y soporte conceptual.
- Considerar, opcionalmente, pero de forma muy recomendada, el uso de las plantillas de PRISMA ScR



# Frameworks

- SALSA
  - Search
  - Appraisal
  - Synthesis
  - Analysis
- PSALSAR
  - **Protocol**
  - Search
  - Appraisal
  - Synthesis
  - Analysis
  - **Report**
- SALSA es una propuesta clarificadora de gran influencia en la corriente sistematizadora, pero no presenta procedimientos detallados. PSALSAR añade algo más de operatividad.
- ReSiste-SCH desarrolla SALSA con procedimientos concretos para ciencias sociales y humanidades.



# ReSiste-CSH

- Presenta pautas y procedimientos detallados para las cuatro fases de SALSA y reorienta las dos últimas, presentando las fases en el modo **BEAS** más acorde con las ideas intuitivas en la relación análisis-síntesis:
  - **Búsqueda**
  - **Evaluación**
  - **Análisis**
  - **Síntesis**
- Además, propone procedimientos para llevar a cabo síntesis narrativas.
- Pendiente la versión ScR que incorporará explícitamente PRISMA ScR

# Protocolos específicos

- Los protocolos específicos para ScR más influyentes:
  - [Arksey y O'Malley](#) (2005) > hasta ahora el más citado y el de mayor influencia teórica. Es el artículo seminal que inició el proceso de reconocimiento de las ScR como forma de síntesis de la evidencia de tipo sistematizado.
  - [PRISMA ScR](#) > importancia creciente, recomendado por los principales centros internacionales dedicados a la síntesis de la evidencia:
    - Cochrane Collaboration
    - Joanna Briggs Institute (JBI)

# PRISMA ScR

- En comparación con A&M 2005 propone un marco “de grano fino”, ya que está formado por 21 puntos:
  - Los puntos 1 a 4 se dedican a **presentar el proyecto**: título, resumen, objetivos, etc.
  - Los puntos 5 a 18 están dedicados a las fases de ejecución: **búsqueda, selección, análisis y síntesis**, usando en concreto la expresión *Synthesis of results* en el punto 18.
  - Por último, los puntos 19 a 21 se dedican a la **discusión**, como parte de la presentación de los resultados.
- Utiliza formularios para:
  - Documentar el cumplimiento de los 21 puntos
  - Documentar el proceso de selección de la base de la evidencia

## Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses extension for Scoping Reviews (PRISMA-ScR) Checklist

SECTION	ITEM	PRISMA-ScR CHECKLIST ITEM	REPORTED ON PAGE #
<b>TITLE</b>			
Title	1	Identify the report as a scoping review.	
<b>ABSTRACT</b>			
Structured summary	2	Provide a structured summary that includes (as applicable): background, objectives, eligibility criteria, sources of evidence, charting methods, results, and conclusions that relate to the review questions and objectives.	
<b>INTRODUCTION</b>			
Rationale	3	Describe the rationale for the review in the context of what is already known. Explain why the review questions/objectives lend themselves to a scoping review approach.	
Objectives	4	Provide an explicit statement of the questions and objectives being addressed with reference to their key elements (e.g., population or participants, concepts, and context) or other relevant key elements used to conceptualize the review questions and/or objectives.	

## METHODS

Protocol and registration	5	Indicate whether a review protocol exists; state if and where it can be accessed (e.g., a Web address); and if available, provide registration information, including the registration number.
Eligibility criteria	6	Specify characteristics of the sources of evidence used as eligibility criteria (e.g., years considered, language, and publication status), and provide a rationale.
Information sources*	7	Describe all information sources in the search (e.g., databases with dates of coverage and contact with authors to identify additional sources), as well as the date the most recent search was executed.
Search	8	Present the full electronic search strategy for at least 1 database, including any limits used, such that it could be repeated.
Selection of sources of evidence†	9	State the process for selecting sources of evidence (i.e., screening and eligibility) included in the scoping review.

Data charting process‡	10	Describe the methods of charting data from the included sources of evidence (e.g., calibrated forms or forms that have been tested by the team before their use, and whether data charting was done independently or in duplicate) and any processes for obtaining and confirming data from investigators.
Data items	11	List and define all variables for which data were sought and any assumptions and simplifications made.
Critical appraisal of individual sources of evidence§	12	If done, provide a rationale for conducting a critical appraisal of included sources of evidence; describe the methods used and how this information was used in any data synthesis (if appropriate).
Synthesis of results	13	Describe the methods of handling and summarizing the data that were charted.

SECTION	ITEM	PRISMA-ScR CHECKLIST ITEM
<b>RESULTS</b>		
Selection of sources of evidence	14	Give numbers of sources of evidence screened, assessed for eligibility, and included in the review, with reasons for exclusions at each stage, ideally using a flow diagram.
Characteristics of sources of evidence	15	For each source of evidence, present characteristics for which data were charted and provide the citations.
Critical appraisal within sources of evidence	16	If done, present data on critical appraisal of included sources of evidence (see item 12).
Results of individual sources of evidence	17	For each included source of evidence, present the relevant data that were charted that relate to the review questions and objectives.
Synthesis of results	18	Summarize and/or present the charting results as they relate to the review questions and objectives.

<b>DISCUSSION</b>		
Summary of evidence	19	Summarize the main results (including an overview of concepts, themes, and types of evidence available), link to the review questions and objectives, and consider the relevance to key groups.
Limitations	20	Discuss the limitations of the scoping review process.
Conclusions	21	Provide a general interpretation of the results with respect to the review questions and objectives, as well as potential implications and/or next steps.
<b>FUNDING</b>		
Funding	22	Describe sources of funding for the included sources of evidence, as well as sources of funding for the scoping review. Describe the role of the funders of the scoping review.



# ScR para trabajos académicos · Propuesta de Fases

- **Preparación**
  - **Determinación del marco** de la investigación: objetivos, preguntas de investigación
  - **Diseño del protocolo:** ecuaciones de búsqueda, fuentes, criterios de inclusión y exclusión y eventualmente criterios de evaluación
  - **Diseño de los esquemas de análisis: al menos dos tipos de esquemas** > datos referenciales + esquemas específicos en función del proyecto
  - **Chequeo** de PRISMA ScR para la especificación y desarrollo de las siguientes fases
- **Desarrollo**
  - **Búsqueda:** ejecución y monitoreo de las búsquedas, documentación y gestión de las referencias y documentos completos
  - **Evaluación:** aplicación de criterios de selección > banco de documentos. Recomendable documentación del proceso con la plantilla PRISMA
  - **Análisis mediante esquemas** predefinidos, que pueden ser re-definidos eventualmente a la vista de la base de la evidencia. Lectura de los documentos. Preparación de resúmenes estructurados aplicando esquemas.
  - **Síntesis:** presentación de resultados mediante tablas, gráficos y síntesis narrativa.
- **Reporte**
  - **Presentación del informe final**, siguiendo IMRyD y considerar el uso de PRISMA ScR para documentar todo el proceso

# Aplicación de PRISMA ScR

- PRISMA ScR es recomendable en la medida que el informe de la ScR vaya a ser publicado como investigación en sí misma y/o para conseguir un mayor nivel de formalización.
- Nota: no todos los 21 puntos de PRIMSA ScR son siempre aplicables en todos los casos.
- Requiere al menos dos autores para revisar la extracción de datos. Ejemplo típico:
  - Un autor lleva a cabo la lectura de los documentos y produce los resúmenes siguiendo esquemas predefinidos a fin de procesar igual todos los documentos.
  - Otro autor verifica la extracción de datos.
  - Posibles desacuerdos se resuelven por consenso de los autores o se requiere la intervención de un tercer investigador.

# Conclusiones

- Las scoping reviews son una clase de metodología de síntesis de la evidencia guiada por protocolos internacionalmente aceptados.
- Son aplicables a un amplio rango de situaciones y contextos de investigación, y en especial a trabajos académicos como tesis de máster o tesis doctorales.
- Por esta razón, son una de las metodologías aconsejables para fundamentar nuevas investigaciones y proyectos, por tanto, son aconsejables en una fase temprana del mismo.
- Ayudan a la formación de nuevos investigadores, porque pueden ser su primer y desafiante contacto con la literatura académica y su primer y exigente ejercicio de producción de una síntesis científica.

# ANEXO 1 · Qué es una revisión de la literatura

- En su sentido original (p.e. tal como aparece en la Wikipedia), una revisión de la literatura es: “**una descripción general de los trabajos publicados anteriormente sobre un tema específico**”.
- Siguiendo con la Wikipedia: “el término puede referirse a un **artículo académico completo** o a una **sección de un trabajo académico**, como un libro o un artículo”.
- En general: “una revisión de la literatura proporciona al **investigador/autor** y al **público** una imagen general del **conocimiento existente** sobre el tema en cuestión”.
- Fuente: [https://en.wikipedia.org/wiki/Literature\\_review](https://en.wikipedia.org/wiki/Literature_review)

# ANEXO 2 · Funciones

- En tesis doctorales o trabajos de final de máster, es la demostración de que los autores son capaces de analizar e interpretar críticamente trabajos científico-académicos.
- Al preparar el abordaje de nuevos proyectos proporcionan acceso a las teorías y conceptos que forman la corriente principal del campo en el que se pretende realizar aportaciones.
- En general, evitan el riesgo de repetir investigaciones o de utilizar teorías obsoletas o desacreditadas.
- Ayudan a identificar huecos y oportunidades de investigación y proporcionan el marco teórico y metodológico que permite hacer aportaciones propias e incluso ser innovadores al afrontar nuevas investigaciones.

# ANEXO 3 · Productos derivados (1)

- **Estado de la cuestión** (*state of the art*): una revisión de tipo global de un ámbito del conocimiento. Es el resultado más característico en el caso de una tesis doctoral.
- **Marco teórico** (*theoretical framework*) o **marco metodológico** (*methodological framework*). El primero es parecido al estado de la cuestión, pero centrado en los conceptos, teorías y métodos en los que se basará la investigación de la tesis doctoral. El segundo aporta capacidad analítica sobre la eficacia de una metodología determinada y su forma característica de aplicación.
- **Trabajo de revisión** (*literatura review*): una investigación basada en la selección y el análisis de la evidencia publicada sobre una intervención, un programa determinado, una teoría, una metodología o un área de conocimiento.

# ANEXOS 3 · Productos derivados (2)

- Una tesis doctoral puede consistir enteramente en un trabajo de revisión. Deberá tener un número amplio de documentos seleccionados y analizados y todo el proceso deberá ser especialmente riguroso, pero es perfectamente posible que la investigación completa de una tesis doctoral consista en un trabajo de revisión





# ANEXOS 4 · Ejemplo 2 - Trabajo de revisión en comunicación social

The screenshot shows the article page for "Charting the development of a field: A systematic review of comparative studies of journalism" on the International Communication Gazette website. The page features a navigation bar with links for "Journal Home", "Browse Journal", "Journal Info", "Stay Connected", and a "Submit Paper" button. A sidebar menu on the left includes options for "Download PDF", "Open EPUB", and "Full Article". The main content area displays the article title, authors (Folker Hanusch, Tim P Vos), publication date (January 10, 2019), and a DOI link. It also includes an "Abstract" section with the beginning of the text: "Comparative studies of journalism have gained considerable currency in recent years, and are often considered to be at the cutting edge of journalism studies. Yet, there has been relatively little systematic examination of the growth of comparative journalism studies or in-depth analysis of the power relations within the field in relation to, for example, trends in authorship or dominant methodologies and paradigms. This article".

International Communication Gazette

Journal Home Browse Journal Journal Info Stay Connected Submit Paper

Menu Close

Download PDF

Open EPUB

Full Article

Content List

Abstract

Introduction

## Charting the development of a field: A systematic review of comparative studies of journalism

Folker Hanusch, Tim P Vos

First Published January 10, 2019 | Research Article | Check for updates

<https://doi-org.sare.upf.edu/10.1177/1748048518822606>

Article information

Altmetric 25

### Abstract

Comparative studies of journalism have gained considerable currency in recent years, and are often considered to be at the cutting edge of journalism studies. Yet, there has been relatively little systematic examination of the growth of comparative journalism studies or in-depth analysis of the power relations within the field in relation to, for example, trends in authorship or dominant methodologies and paradigms. This article

# ANEXOS 4 · Ejemplo 4 – Scoping Review + entrevistas a expertos

The screenshot shows a journal article page for the journal 'Journalism'. The page features a dark green header with the journal title. Below the header is a navigation bar with links for 'Journal Home', 'Browse Journal', 'Journal Info', and 'Stay Connected', along with a red 'Submit Paper' button. On the left side, there is an 'Article Menu' sidebar with options: 'Access Options', 'Full Article', 'Content List' (with sub-items: Abstract, Introduction, Theoretical framework), 'Figures & Tables', 'Article Metrics', and 'Cite', 'Share', and 'Request Permissions' icons. The main content area displays the article title 'Journalistic innovation: How new formats of digital journalism are perceived in the academic literature', authors 'Carlos Lopezosa, Luís Codina, Ariadna Fernández-Planells, more...', and publication details: 'First Published July 20, 2021 | Research Article'. The abstract text reads: 'This article carries out a systematic review of the literature analysing the following new journalistic formats: structured journalism, immersive journalism, 360° video reports, virtual reality and augmented reality applied to journalism, newsgames and docugames. To do so, the scientific production examining these formats is first analysed to determine the academic impact of these studies, while identifying their characteristics and tracking their evolution over time. Second, the leading researchers in this field are identified and interviewed to ascertain their opinion about the future of journalism and changing trends in journalistic formats. The results show that the number of academic publications about journalistic innovation peaked in 2019, above all in the three journals – Digital Journalism, Journalism Practice and Profesional de la Información – that lead the way in this discipline. The 23 academics interviewed reported that innovation impacts primarily on four aspects of journalism: information and content; audience; methods and resources and news media companies.'

# ANEXOS 4 · Ejemplo 5 - Tesis doctoral

Inicio → Recerca: tesis → TDX → Ver ítem

## Análisis de la investigación contemporánea sobre la Espiral del silencio (1990-2010)



**Tipo de documento:**  
Tesis  
Versión publicada

**Fecha:**  
2014-12-10

 Ver Estadísticas de ítem

Descripción **Consultar el documento**

**Citación:**  
Alonso Marcos, Felipe. Análisis de la investigación contemporánea sobre la Espiral del silencio (1990-2010). 2014  
B 7713-2015 <http://hdl.handle.net/10803/286183>

**Enlace permanente:**  
<http://hdl.handle.net/10803/286183>

# Recursos en la web

- [PRISMA](#)
  - [Plantillas](#)
- [PRISMA ScR](#)
  - [Plantillas](#)
- [Guía de recursos de la Temple University](#)
- [Entradas sobre revisiones de la literatura en el sitio del autor](#)

# Referencias (1)

- **Arksey, H.; O'Malley, L.** (2005). «Scoping Studies: Towards a Methodological Framework». *Int. J. Social Research Methodology* 8:1, 19-32.  
DOI: [10.1080/1364557032000119616](https://doi.org/10.1080/1364557032000119616) | [Versión de repositorio](#)
- **Booth, Andrew; Papaionnou; Sutton, Anthea (2012).** *Systematic Approaches to a Successful Literature Review*. London: Sage,
- **Codina, Lluís** (2022). [El proceso de búsqueda en revisiones de la literatura: cómo asegurar su consistencia lógica y su adecuación pragmática.](#)
- **Codina Lluís** (2020a). “Revisiones bibliográficas sistematizadas en Ciencias Humanas y Sociales. 1: Fundamentos”. En: Lopezosa C, Díaz-Noci J, Codina L, editores *Methodos Anuario de Métodos de Investigación en Comunicación Social*, 1. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra; 2020. p. 50-60.  
DOI: [10.31009/methodos.2020.i01.05](https://doi.org/10.31009/methodos.2020.i01.05)
- **Codina Lluís** (2020b). “Revisiones sistematizadas en Ciencias Humanas y Sociales. 2: Búsqueda y Evaluación”. En: Lopezosa C, Díaz-Noci J, Codina L, editores *Methodos Anuario de Métodos de Investigación en Comunicación Social*, 1. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra; 2020. p. 61-72.  
DOI: [10.31009/methodos.2020.i01.06](https://doi.org/10.31009/methodos.2020.i01.06)
- **Codina Lluís** (2020c). “Revisiones sistematizadas en Ciencias Humanas y Sociales. 3: Análisis y Síntesis de la información cualitativa”. En: Lopezosa C, Díaz-Noci J, Codina L, editores *Methodos Anuario de Métodos de Investigación en Comunicación Social*, 1. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra; 2020. p. 73-87.  
DOI: [10.31009/methodos.2020.i01.07](https://doi.org/10.31009/methodos.2020.i01.07)
- **Fernández-Sánchez, H. et al.** (2020). «Revisiones Sistemáticas Exploratorias como metodología para la síntesis del conocimiento científico». *Enfermería Universitaria* · Vol.17 · Núm 1 · Enero-Marzo
- **Grant, Maria J.; Booth, Andrew.** «A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies». *Health Information and Libraries Journal*, 26, pp.91-108, 2009.  
DOI: [10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x](https://doi.org/10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x)

# Referencias (2)

- **Manchado, R. et al.** (2009). «Revisiones Sistemáticas Exploratorias». *Med Segur Trab (Internet)* 55 (216): 12-19)
- **Mengist, W.; Soromessa, T.; Legese, G.** (2020). «Method for conducting systematic literature review and meta-analysis for environmental science research». *MethodsX*, 7  
DOI: 10.1016/j.mex.2019.100777
- **Munn et al.** (2018). «Systematic review or scoping review? Guidance for authors when choosing between a systematic or scoping review approach». *BMC Medical Research Methodology*. <https://doi.org/10.1186/s12874-018-0611-x>
- **Peters, M. et al.** (2015). «Guidance for conducting systematic scoping reviews». *International Journal of Evidence-Based Healthcare*: September 2015 – Volume 13 – Issue 3 – p 141-146.  
doi: [10.1097/XEB.0000000000000050](https://doi.org/10.1097/XEB.0000000000000050)
- **Peters, M. et al.** (2020). «Updated methodological guidance for the conduct of scoping reviews». *JBIM Evidence Synthesis*: October 2020 – Volume 18 – Issue 10 – p 2119-2126  
doi: [10.11124/JBIES-20-00167](https://doi.org/10.11124/JBIES-20-00167)
- **Petticrew, Mark; Roberts, Helen** (2008). *Systematic reviews in the social sciences: A practical guide*. USA: John Wiley  
ISBN: 978 1 405 15014 9
- **Tricco et al.** (2017). «Same family, different species: methodological conduct and quality varies according to purpose for five types of knowledge synthesis» *Journal of Clinical Epidemiology*, Volume 96, 133 – 142. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2017.10.014>
- **Tricco et al.** (2018). «PRISMA Extension for Scoping Reviews (PRISMA-ScR): Checklist and Explanation». *Annals of Internal Medicine*, 04 september 2018. doi:10.7326/M18-0850