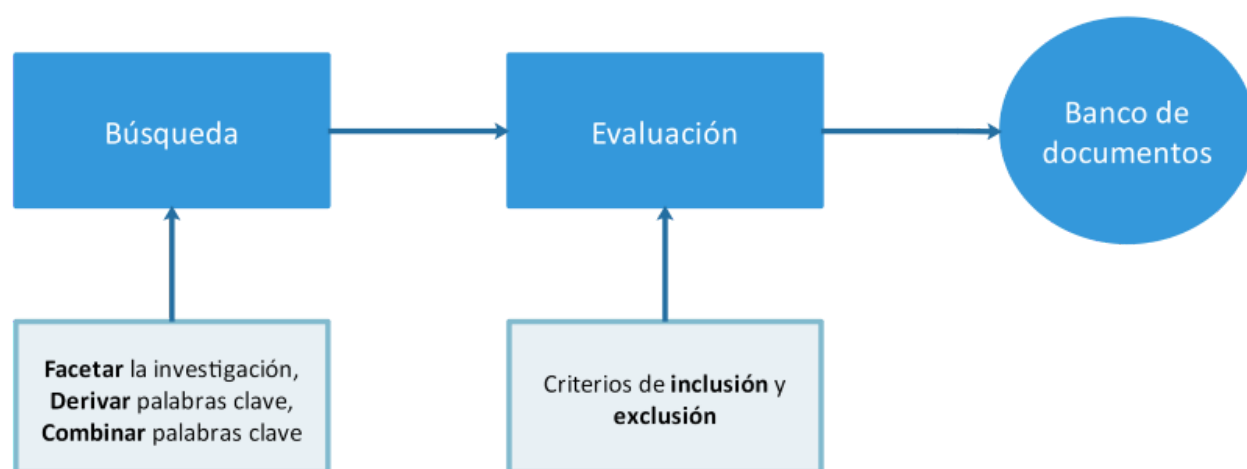


# Revisiones bibliográficas sistematizadas

## Procedimientos generales y Framework para Ciencias Humanas y Sociales



**Lluís Codina**  
(UPF)

---

**Máster Universitario en Comunicación Social** - Departamento de Comunicación

---



Mayo 2018

# **Revisiones bibliográficas sistematizadas Procedimientos generales y Framework para Ciencias Humanas y Sociales**

---

Por **Lluís Codina**

*Máster Universitario en Comunicación Social*

**Departamento de Comunicación**

Universitat Pompeu Fabra

Roc Boronat, 138

08018 Barcelona

Primera edición en este formato: Mayo 2018

---

CC Esta obra está bajo una [Licencia Creative Commons  
Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional](#).

---

## **Forma recomendada de citación**

**Codina, Lluís.** *Revisiones bibliográficas sistematizadas: Procedimientos generales y Framework para Ciencias Humanas y Sociales.* Barcelona: Máster Universitario en Comunicación Social. Departamento de Comunicación. Universitat Pompeu Fabra, 2018 [documento en pdf, acceso: [eRepositorio UPF](#)]

---

# Revisiones bibliográficas sistematizadas

## Procedimientos generales y Framework para Ciencias Humanas y Sociales

### Systematic literature reviews General Procedures and Framework for Humanities and Social Sciences

Por **Lluís Codina**

Mayo 2018

---

*All types of review should be systematic. Being systematic helps you to reduce the likelihood of bias and is a way of ensuring that you identify a comprehensive body of knowledge on your chosen subject. You will encounter many definitions for literature reviews, but you will find that the word 'systematic' often features as a critical element within the description of a literature review. (Booth, Sutton, Papaioannou, 2016)*

---

#### **Resumen**

Informe sobre las características generales de las revisiones bibliográficas sistematizadas y su fundamento en las revisiones sistemáticas. Presentación de los fases principales de una revisión sistemática y su adaptación a las revisiones sistematizadas para Ciencias Humanas y Sociales. Presentación del Framework ReSiste-CSH para revisiones bibliográficas destinadas a estados de la cuestión como parte de trabajos de final de máster, tesis doctorales y memorias de solicitud de proyectos. Descripción detallada de las cuatro fases principales de una revisión bibliográfica sistematizada: Búsqueda, Evaluación, Análisis y Síntesis. Consideraciones y propuestas sobre la presentación final de la revisión o del estado de la cuestión.

## **Palabras clave**

Revisiones sistemáticas, revisiones sistematizadas, revisiones bibliográficas, Framework SALSA, Framework ReSiste-CHS, estados de la cuestión, tesis doctorales, trabajos académicos

## **Abstract**

Report on the general characteristics of systematic literature reviews and their basis in systematic reviews. Presentation of the main phases of a systematic review and its adaptation to systematized reviews for Humanities and Social Sciences. Presentation of the ReSiste-CSH Framework for literature reviews to construct states of art as part of master's final projects, doctoral theses and research project reports. Detailed description of the four main phases of a systematized literature review: Search, Evaluation, Analysis and Synthesis. Considerations and proposals on the final presentation of the review or the states of art.

## **Keywords**

Systematic reviews, systematized reviews, literature reviews, Framework SALSA, Framework ReSiste-CHS, states of the art, doctoral theses, academic papers.

# **Introducción**

El objeto de estudio de este trabajo son las revisiones bibliográficas de tipo sistemático y sistematizadas, sus características y sus posibilidades de aplicación a trabajos académicos en el ámbito de las Ciencias Humanas y Sociales.

Los objetivos son los siguientes:

1. Identificar y definir las características de las revisiones bibliográficas sistematizadas y establecer las similitudes y diferencias con las revisiones sistematizadas.
2. Considerar una propuesta de revisiones sistematizadas aplicable a trabajos de final de máster, tesis doctorales y memorias de proyectos de investigación, sin perjuicio de su extrapolación a otros usos compatibles, como artículos o trabajos de revisión.
3. Presentar un Framework con las propuestas obtenidas del punto anterior.

La metodología utilizada ha sido la propia de las revisiones sistematizadas, para lo cual se ha aplicado el Framework SALSA, y se han tomado en consideración las cuatro fases que marca respecto a la búsqueda, la evaluación, la síntesis y el análisis.

Dado los objetivos de carácter académico-docente y el objeto de estudio, el banco de documentos (ver bibliografía) para esta revisión se ha centrado principalmente en monografías, puesto que deseamos establecer las posibilidades y características de un framework susceptible de aplicación general a trabajos académicos tales como tesis y memorias de investigación. No obstante, como se podrá observar se han considerado también artículos científicos sobre el ámbito.

Para el análisis, nuestro esquema ha consistido en considerar las características de las revisiones sistematizadas aplicadas al caso de investigaciones cualitativas y sus derivaciones para el caso de trabajos académicos tales como tesis doctorales y similares.

## **Revisiones sistematizadas como género científico**

Las **revisiones sistematizadas** proporcionan un marco de trabajo riguroso y sistemático (de aquí su nombre) para llevar a cabo **revisiones bibliográficas**, las cuales son (o deberían ser) una fase obligada de toda nueva investigación académica.

Los productos de una revisión bibliográfica pueden formar parte de hasta cinco tipos de **trabajos académicos**, entre los que destacan por su importancia en la formación de nuevos investigadores (1) las **tesis de máster** y (2) las **tesis doctorales**.

También son un componente imprescindible en (3) las **memorias** para solicitar financiación para proyectos competitivos, de importancia decisiva para consolidar carreras de investigación y para la propia existencia de los de grupos de investigación.

Adicionalmente, los resultados de una revisión bibliográfica suelen formar parte de (4) **artículos** científicos, ya que los evaluadores (y los lectores) esperan encontrar debidamente citados y atribuidos los antecedentes de la investigación que se va a presentar en el artículo.

De hecho, una de las principales causas de rechazo editorial de artículos científicos es la **falta de citación** de los fundamentos teóricos y metodológicos en los artículos sometidos a revisión, puesto que tal carencia es entendida por los evaluadores como señal de una pobre fundamentación del trabajo.

Por último, pero no menos importante, las revisiones bibliográficas pueden consistir en (5) un **género** académico-científico en **sí mismo**, a saber, los así llamados **trabajos de revisión** (de amplio y reconocido prestigio en diversas disciplinas, entre las que destacan las ciencias biomédicas y otras disciplinas de la salud).

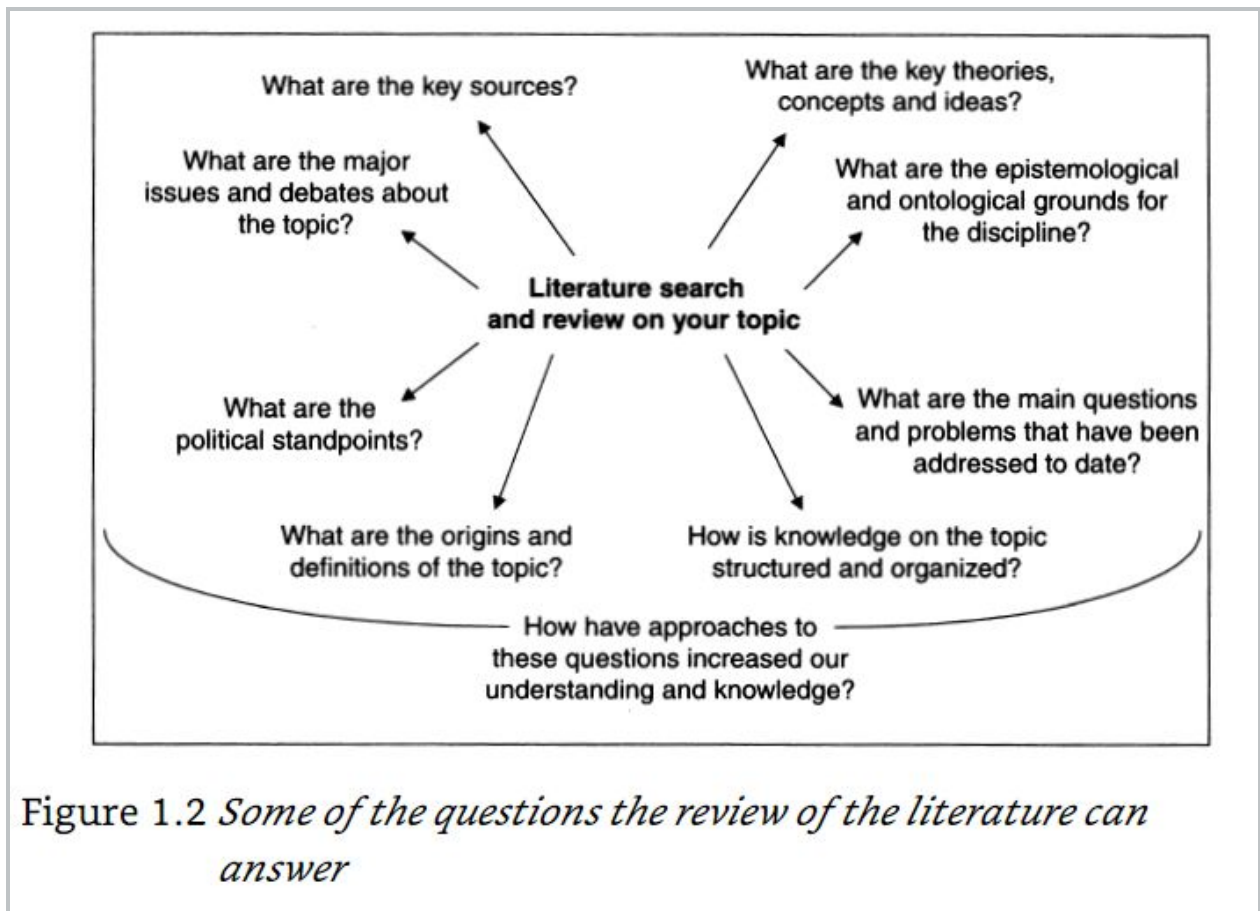


Figure 1.2 *Some of the questions the review of the literature can answer*

Respuestas que debe proporcionar una revisión bibliográfica de calidad según Hart. Fuente: Hart, 2008

La cuestión es que una revisión bibliográfica se compone de, entre otras cosas, dos elementos fundamentales: los documentos elegidos para tal revisión (generalmente, artículos científicos) y el resultado de la agregación/interpretación de los mismos. Por tanto, una revisión bibliográfica equivale a una **investigación** en la cual los documentos seleccionados son los **datos** primarios y su agregación/interpretación el **método** de análisis.

Ahora bien, en toda investigación necesitamos que tanto la **obtención** de los datos, como los **métodos** empleados sean **rigurosos y fiables**. Finalmente, necesitamos que todos los procesos anteriores sean llevados a cabo de forma **transparente y verificable**.

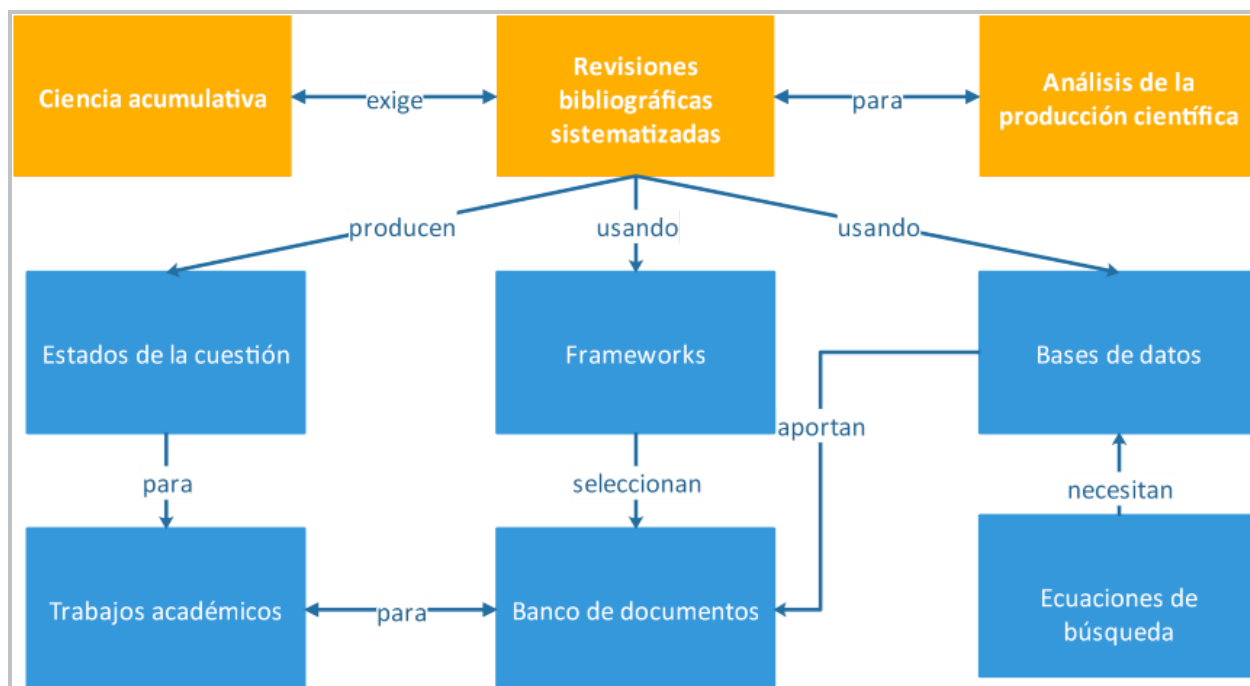


Diagrama general de las revisiones bibliográficas y de sus componentes, funciones e influencias principales. Fuente: elaboración propia.

## Revisiones tradicionales vs revisiones sistemáticas

El punto que nos interesa aquí es que las revisiones bibliográficas pueden llevarse a cabo de una forma **tradicional** o por el contrario, pueden llevarse a cabo adoptando todos o parte de los principios metodológicos de las **revisiones sistemáticas** (Grant, Booth, 2009). Para ello, vamos a comparar ambas aproximaciones en lo que sigue.

## Aproximación tradicional

La aproximación tradicional no tiene porqué producir malas revisiones bibliográficas. Algunos autores son lo suficientemente brillantes y concienzudos como para hacer buenos trabajos incluso sin un método bien ajustado. Por tanto, este no es el problema. La malo es que no hay forma de estar seguros de su validez, y obviamente las apariencias no son suficientes.

Un estado de la cuestión desarrollado de forma tradicional puede ser brillantísimo, debido a la capacidad y buen hacer de su autor, pero él mismo puede no estar seguro de haber identificado todos los trabajos relevantes que debiera incorporar si no ha seguido un protocolo para la búsqueda, por mencionar una fase decisiva.

Por eso, lo más característico de la aproximación tradicional es que, aunque puede producir buenos trabajos, no garantizan ni el rigor ni la eficacia por cuanto:

- Carece de **métodos** explícitos. En su lugar se basa en la intuición de sus autores, de modo que no es posible saber hasta qué punto la selección de los trabajos ha sido completa o ha estado sometida a posibles sesgos del autor, incluso inintencionados. Por ejemplo, no hay forma de saber si han utilizado procedimientos sistemáticos de búsqueda (bases de datos).
- Puede sufrir de falta de **fiabilidad** si el autor no ha considerado la necesidad de dar cuenta ni de las fuentes ni de los métodos utilizados para incluir y excluir los trabajos ni de la forma en la cual procedió al análisis de los mismos para asegurarse que supo extraer los resultados de forma sistemática.
- Por las razones precedentes tienen un déficit de **transparencia** y pueden ser imposibles de verificar.

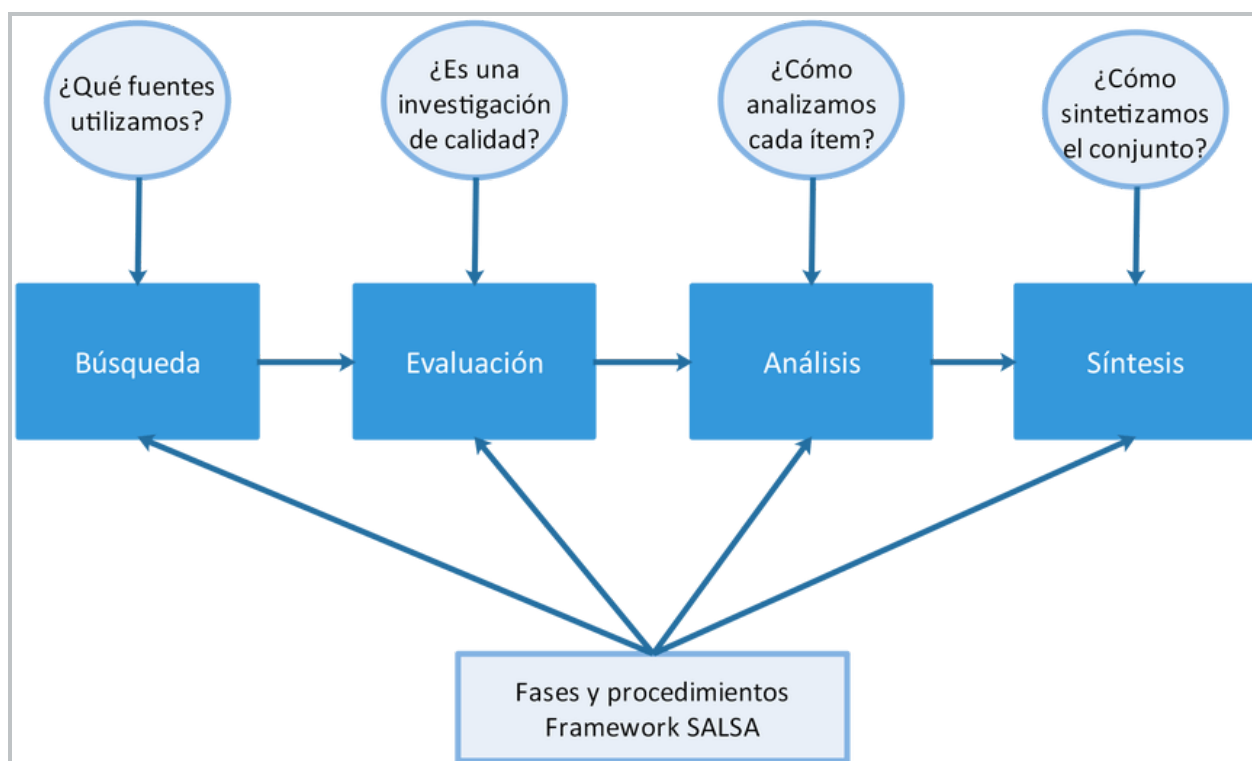
Lo peor, con todo, es que las revisiones tradicionales al no estar basadas en protocolos, pueden dejar en la **indefensión** a sus autores.

En primer lugar, como hemos señalado antes, nunca pueden estar seguros de haber omitido trabajos clave, lo cual, además de implicar una peligrosa **ignorancia** que, sobre todo atenta contra ellos mismos, conlleva el riesgo del rechazo de sus trabajos si los evaluadores detectan tales carencias.



En segundo lugar, esta imposibilidad de asegurar la detección de trabajos clave hará que los suyos sean siempre vulnerables a las críticas de sus colegas y, por ende, escasamente competitivos.

Con todo, el motivo principal para aplicar una aproximación sistemática es **egoísta**, porque son los propios autores y más aún en los casos en los que nosotros nos centramos, a saber, autores de trabajos académicos que arriesgan la obtención de su título e investigadores que pueden ver denegada su solicitud de financiación, los principales interesados en asegurar su eficacia.



Una revisión bibliográfica se puede enfocar como una investigación que incluye toma de datos si las fases están bien definidas y disponen de procedimientos rigurosos y transparentes para la selección y análisis de los mismos. Fuente: elaboración propia a partir del Framework SALSA (Grant, Booth, 2009).

## Aproximación sistemática

Lo mejor que puede decirse de las **revisiones sistemáticas** es que solucionan el déficit de rigor de las aproximaciones tradicionales mediante una cuádruple aportación:

- En primer lugar establecen de forma clara las **fases** de trabajo. De este modo, los aspectos sobre los que es necesario que el autor ponga su atención crítica, no pasan desapercibidos, o no sucede que en algunos casos se hayan tomado en cuenta y en otros, no.
- En segundo lugar, para cada fase, prevén (y proveen) algún **método** o procedimiento específico para su resolución, en lugar de dejarlo a la intuición o la capacidad de improvisación.
- En tercer lugar, disponer de fases y de procedimientos, asegura la **sistematicidad**, que es una de las señales más potentes de un buen trabajo académico.
- En cuarto lugar, promueven la **transparencia**. Al disponer de los elementos, anteriores, el autor puede registrar los pasos seguidos y ofrecer la información correspondiente o ponerla a disposición de otros investigadores interesados.

En una de las aproximaciones más utilizadas, se considera que las revisiones sistematizadas constan de, al menos, **cuatro fases**. Cabe decir que, en alguna propuestas estas fases pueden desagregarse en otras y producir así un número mayor, pero el núcleo siempre está formado por las cuatro que se señalan a continuación (Grant, Booth, 2009):

- **Búsqueda**
- **Evaluación**
- **Análisis**
- **Síntesis**

## Revisiones sistematizadas vs sistemáticas

Ahora bien, las revisiones sistemáticas surgen en un contexto muy específico, a saber, investigaciones sobre la eficacia de una determinada intervención en el ámbito de la salud a poblaciones concretas (después se amplió a investigaciones cualitativas, pero siempre en el marco de la salud, por lo cual los conceptos de población e intervención se mantienen). La red independiente de investigadores en la salud denominada [Cochrane Collaboration](#) es una de sus más famosas instituciones, y una de las más importantes promotoras de los trabajos de revisión.

A partir de aquí, a pesar de la conveniencia de trasladar los beneficios de las revisiones sistemáticas a las investigaciones cualitativas y en ámbitos distintos de la salud, donde no necesariamente hay tratamiento ni pacientes, hacen al menos dudoso utilizar el término tal cual porque puede producir malentendidos.

En realidad, no es ni necesario ni conveniente que todas las revisiones sean sistemáticas, en cambio, es a la vez necesario y conveniente que todas las revisiones se conduzcan aplicando criterios sistematizadores y de calidad (Hart, 2008).

Autores como **Grant y Booth** (2009) acuñaron el término de revisiones **sistematizadas** (*sistemized reviews*) y otros como **Booth, Sutton y Papaioannou** (2016) propusieron la expresión **aproximaciones** sistematizadas (*systematic approach*) a las revisiones bibliográficas para poder ampliar su alcance,

Por tanto, la siguiente dicotomía que vamos a tratar es la diferencia entre revisiones **sistemáticas** y las revisiones **sistematizadas**, cosa de la que se ocupa la siguiente tabla.

Tabla 1: Revisión Sistemática vs sistematizada

<b><i>Sistemática</i></b>	<b><i>Sistematizada</i></b>
Biomedicina y Salud	Ciencias Humanas y Sociales
<p>Centradas en la evaluación de la eficacia de un tratamiento o de una intervención mediante el análisis de los resultados publicados en estudios previos. Su función es apoyar una medicina basada en la evidencia, así como determinar la eficacia de determinados tratamientos sin necesidad de repetir ensayos.</p> <p>Por este motivo, los análisis suelen preferir artículos basados en investigaciones cuantitativas que han utilizado una determinada metodología, en concreto los así llamados randomized controlled trials, también denominado el gold standard.</p> <p>En los últimos años, las revisiones sistemáticas se han extendido a investigaciones cualitativas, en cuyo caso se suelen utilizar aproximaciones etnográficas y/o basadas en la grounded theory, centradas igualmente en el ámbito de la salud.</p>	<p>Centradas en el análisis y exploración de áreas de conocimiento y de ámbitos de investigación.</p> <p>Su función es la identificación de las tendencias y corrientes principales en un área, así como la detección de huecos y oportunidades de investigación. También cumplen la función de demostrar que los autores han examinado de forma rigurosa y sistemática las investigaciones previas, dado el carácter acumulativo de la ciencia.</p> <p>No pueden limitarse, a priori, a una metodología concreta, sino que cada revisión debe establecer criterios específicos.</p>
<p>Producen trabajos de revisión. Suelen ser trabajos autocontenidos.</p>	<p>Producen estados de la cuestión. Suelen formar parte de trabajos más amplios, en especial tesis de máster o de doctorado y memorias de investigación. También pueden ser trabajos autocontenidos.</p>
<p><b>Fases principales</b></p> <p><b>COMUNES</b></p> <p>1. Búsqueda</p> <p>2. Evaluación</p>	

## SUJETAS A VARIACIÓN

### 3. Análisis

### 4. Síntesis

Las cuatro fases pueden estar altamente protocolarizadas ya que los estudios de evaluación de intervenciones son fácilmente homogenizables

Para sintetizar los resultados de investigaciones cuantitativas se utilizan técnicas estadísticas conocidas como meta-análisis. Para investigaciones cualitativas se utilizan técnicas etnográficas conocidas como meta-síntesis.

Las revisiones bibliográficas se pueden aplicar a una amplia variedad de estudios, por lo cual la homogenización de las cuatro fases no solo es problemática, sino que seguramente es inconveniente.

Las dos primeras fases, Búsqueda y Evaluación, son las que mejor admiten los principios de la sistematización.

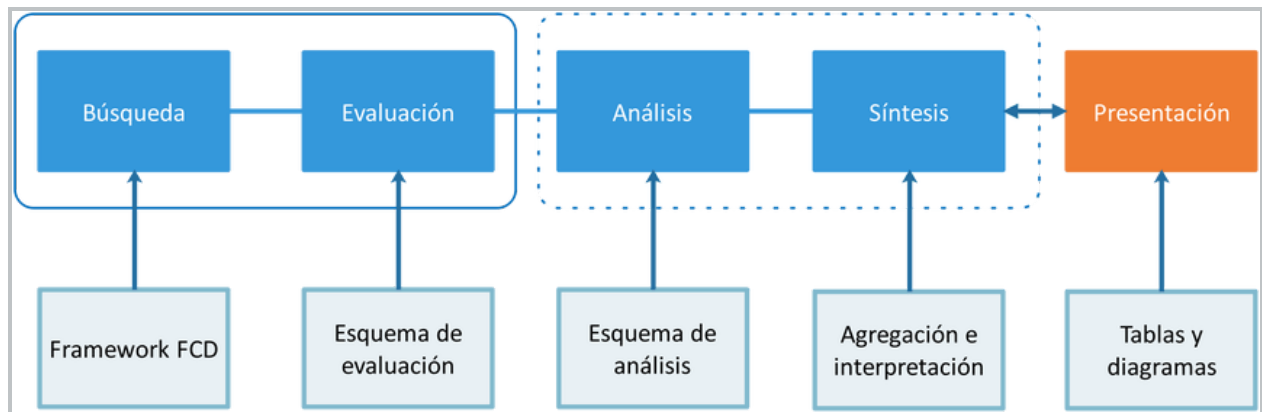
Afortunadamente, son las más importantes, porque proporcionan la base de la evidencia: "is a way of ensuring that you identify a comprehensive body of knowledge on your chosen subject".

El acuerdo sobre los procedimientos para las otras dos fases, Análisis y Síntesis, es mucho menor en el caso de las investigaciones cualitativas que no se refieren a tratamientos, aunque sin duda es a la vez posible y aconsejable adoptar algunas aproximaciones metodológicas, por más que estas deberán ir en función de las características y los objetivos del trabajo en el que se integren (tesis o memorias) o de las características de la revisión (autocontenidos).

Fuente: elaboración propia.

## Resumen

- Revisiones **sistemáticas** = revisiones bibliográficas centradas en **intervenciones** o tratamientos, por ejemplo (y de forma muy característica) en el ámbito de la salud.
- Revisiones **sistemizadas** = revisiones bibliográficas destinadas a una variedad de objetivos, uno de los principales la elaboración de **estados de la cuestión** en cualquier ámbito de las Ciencias Humanas y Sociales.
- Fases = las mismas 4 fases principales, con dos de ellas comunes, **Búsqueda** y **Evaluación** por lo que respecta a los protocolos de actuación; dos fases, **Análisis** y **Síntesis**, sujetas a variación, en función de los objetivos y características de cada revisión.



El Framework ReSiste-SHC en forma de diagrama. Las dos primeras fases aparecen enmarcadas porque son las que admiten un mayor grado de homogeneización. Las fases siguientes también están enmarcadas por una línea de puntos porque los criterios y procedimientos están vinculados al proyecto concreto. Fuente: elaboración propia.

## Framework *ReSiste-CHS*

Con el fin de proponer un marco de trabajo que pueda servir de guía a investigadores predoctorales para sus trabajos de tesis, pero también a investigadores que deseen planificar de modo cuidadoso artículos de revisión y la solicitud de proyectos, presentamos un Framework que se apoya en dos bases.

La primera (como no podía ser menos) es el análisis atento y (esperamos) crítico de la mejor producción académica sobre el tema. La segunda (inevitable) es nuestra propia [experiencia](#) como tutor de trabajos de fin de máster, como director de tesis doctorales y como investigador principal de proyectos financiados competitivos. Si el lector piensa que esta segunda es demasiado subjetiva, por favor, piense otra vez. Ninguno de los elementos de experiencia indicados pueden llegar a ningún lado sin instancias externas e independientes que los validen.

De todos modos, volviendo a la primera base, nuestra propuesta es deudora de la obra de **Booth, Sutton y Papaioannou** (2016), por el conjunto de sus aportaciones, pero muy concretamente por la idea de la *aproximaciones* sistemáticas (que hemos destacado en la cabecera de este artículo), así como adoptamos la terminología del análisis seminal de **Grant y Booth** (2009) para la expresión *sistemized reviews*. No obstante, hemos analizado (aún) un corpus mucho mayor que se presenta en el apartado siguiente.

En lo que sigue, presentaremos un marco de trabajo o framework para llevar a cabo revisiones bibliográficas que denominaremos **ReSiste-CHS**, acrónimo de **Revisiones Sistemizadas en Ciencias Humanas y Sociales**.

## Características

Las principales características del Framework *ReSiste-CHS* son las siguientes:

- Su contexto son los **estados de la cuestión** y los **marcos conceptuales** destinados a apoyar nuevos proyectos y en concreto, tesis de **máster**, tesis **doctorales** y **memorias** para obtener financiación para proyectos de investigación.
- Se centra en el ámbito de las **Ciencias Humanas y Sociales** y en investigaciones cualitativas o conceptuales.
- Adopta el Framework SALSA para determinar las fases principales, centrandolo sus propuestas específicas en las dos primeras fases: **Búsqueda** y **Evaluación**, ya que son las proveen la base de la evidencia (banco de documentos).
- Adopta los principios generales de las Ciencias Humanas y Sociales para las otras dos fases: **Análisis** y **Síntesis**, ya que son dependientes de cada investigación en concreto, sin dejar de proporcionar orientaciones sobre las mismas.
- Contempla una fase adicional, la **Presentación**, que es una extensión de la última, la Síntesis, con el fin de poner énfasis en la conveniencia de complementar el resultado final con tablas y diagramas.



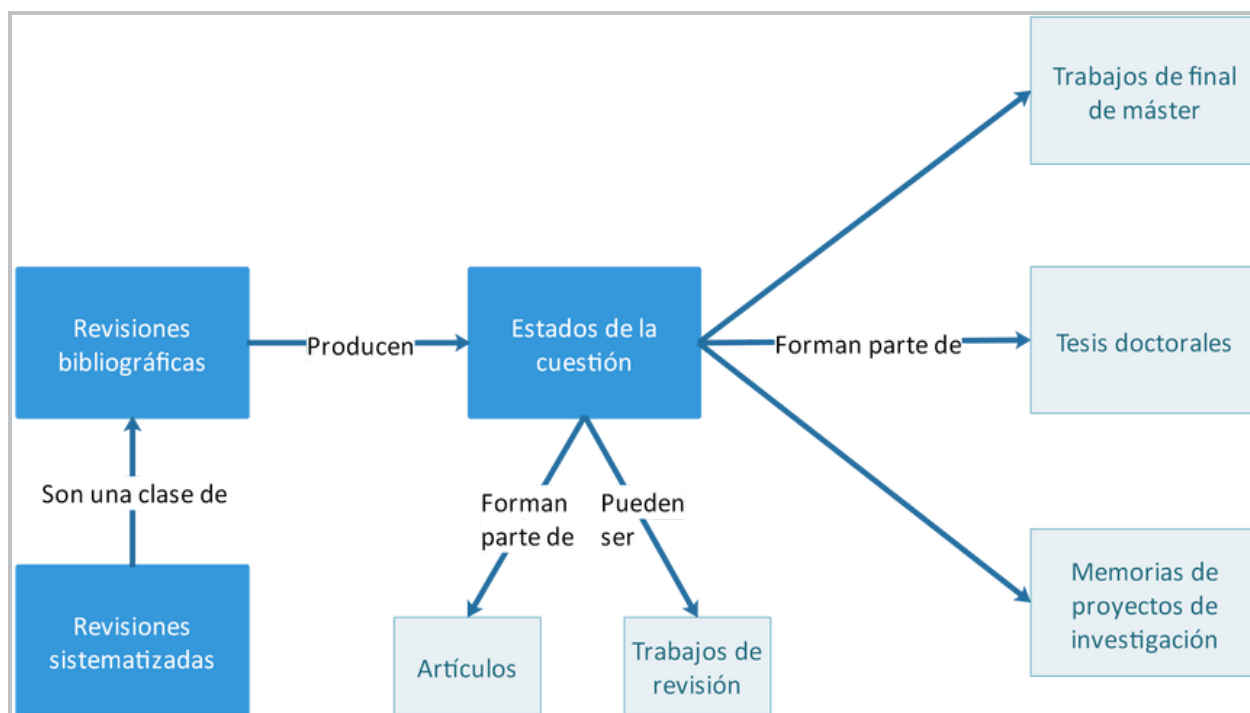


Diagrama de las relaciones entre diferentes conceptos vinculados con las revisiones bibliográficas.  
Fuente: elaboración propia.

El gráfico precedente muestra las relaciones de los componentes clave en el Framework ReSiste-CHS: las **revisiones sistematizadas** son un clase de **revisiones bibliográficas**. Éstas, a su vez, son necesarias para producir **estados de la cuestión**, que pueden formar parte, o bien de los tres tipos de **trabajos académicos** para los que el Framework ha sido específicamente conceptualizado, o bien de **artículos** para revistas evaluadas. Finalmente, pueden servir para generar trabajos autocontenidos, en ocasiones denominados **trabajos de revisión**.

## Fundamentos académicos: principales obras y autores

Presentamos a continuación los fundamentos académicos del *Framework ReSiste-CHS*, en forma de los autores y las obras sobre el tema que hemos utilizado principalmente:

- **Bloomberg, Linda D.; Volpe, Marie.** "Developing and Presenting Your Literature Review". En: *Completing your Qualitative Dissertation: A Road Map From Beginning to End*. London: Sage, 2016. Una de las dos obras de este grupo que no está centrada exclusivamente en las revisiones bibliográficas, pero la incluimos porque contiene el capítulo completo sobre ellas destinadas a tesis doctorales que hemos citado, así como una interesantísima rúbrica para evaluar revisiones bibliográficas.

- **Boland, Angela; Cherry, M. Gemma; Dickson, Rumona.** *Doing a Systematic Review: A Student's Guide*. London: Sage, 2014.  
Una guía orientada a estudiantes que están llevando a cabo su tesis doctoral, por tanto, es un texto universitario claramente enfocados en las revisiones sistemáticas como parte de los estados de la cuestión. Incluye apartados tanto para investigaciones cualitativas como cuantitativas.
- **Booth, Andrew; Sutton, Anthea; Papaioannou, Diana.** *Systematic Approaches to a Successful Literature Review*. London: Sage 2016 (2n. ed.)  
En nuestra opinión, uno de los tratados más completos y rigurosos sobre las revisiones bibliográficas llevadas a cabo mediante la aplicación o la aproximación de las revisiones sistemáticas. Además de describir de manera detallada y operativa los componentes de una revisión sistemática, los autores establecen el principio del *approach*, es decir, el de que toda revisión bibliográfica puede (y debe) aplicar tales principios, adaptándolos según el contexto y los objetivos.
- **Fink, Arlene.** *Conducting Research Literature Review*. London: Sage, 2014.  
Orientado a estudiantes de segundo y tercer ciclo (tesis de máster y tesis de doctorado), se centra sobre todo en los apartados de búsqueda. Proporciona amplias explicaciones con ejemplos sobre aspectos de fuentes de información y las operaciones relacionadas de búsqueda. Incluye igualmente apartados para redactar los resultados.
- **Gouch, David; Oliver, Sandy; Thomas, James** (eds.) *An Introduction to Systematics Reviews*. London: Sage, 2012.  
Una importante obra colectiva, con cada uno de los capítulos escritos por especialistas en las diferentes dimensiones de una revisión sistemática. Como buena parte de los textos universitarios reunidos en este apartado, se centra en tesis doctorales y trabajos académicos similares.
- **Grant, Maria J.; Booth, Andrew.** "A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies". *Health Information and Libraries Journal*, 26, pp.91–108, 2009. Acceso: [onlinelibrary – wiley](http://onlinelibrary.wiley.com)  
Un excelente análisis (un trabajo de revisión, de hecho) sobre los 14 tipos de revisiones bibliográficas que los autores pudieron identificar con el uso del framework SALSA. Su análisis deja establecido que las mejores revisiones son aquellas que utilizan en todas sus dimensiones (las que determina el framework SALSA) los principios característicos de las revisiones sistemáticas. Acuña, entre otros, el término de revisiones sistematizadas para aquellas que se adhieren parcialmente a los principios de sistematicidad.

- **Hart, Chris.** *Doing a Literature Review: Releasing the Social Science Research Imagination.* London: Sage, 2008

La obra de Hart es una de las más citadas (y respetadas) en el ámbito de las revisiones bibliográficas que podemos denominar tradicionales, pero con muchos matices. Hart no utiliza específicamente el término de revisiones sistemáticas, pero sus propuestas se adaptan totalmente a la idea de lo que debe ser una revisión de calidad llevada a cabo de forma muy rigurosa.

Además, es una obra especialmente bien planificada y escrita. Es una de las que mejor explican y captan la importancia de las revisiones bibliográficas en una investigación. Aunque el conjunto de la obra es de gran calidad, los capítulos 6: *Mapping and analysing ideas*, y 7: *Writing the review*, se adaptan especialmente bien a las necesidades de sistematización de una revisión bibliográfica en el ámbito de las Ciencias Sociales y con destino a trabajos tales como tesis doctorales.

- **Jesson, Jill K.; Matheson, Lydia; Lacey, Fiona M.** *Doing your Literature Review: Traditional and Systematic Techniques.* London: Sage, 2011.

Como indica muy bien su título, una obra centrada tanto en las revisiones bibliográficas tradicionales como en las de tipo sistemático. Muy centrada en las fases de búsqueda y análisis de la información. Incluye también procedimientos para llevar a cabo el análisis y la síntesis tanto para el caso de las aproximaciones tradicionales como las basadas en aproximaciones sistemáticas.

- **Machi, Lawrence A.; McEvoy, Brenda T.** *The Literature Review: Six Steps to Success.* Thousand Oaks, California: Corwin, 2012.

Una obra de un marcado carácter metodológico-práctico que articula las revisiones bibliográficas en un total de seis pasos. Con gran influencia de las revisiones sistemáticas, pretende ir más allá y convertirse en un método general válido para cualquier clase de trabajo de revisión bibliográfica.

- **Onwuegbuzie, A.; Frels, R.** *7 Steps to a Comprehensive Literature Review: A Multimodel & Cultural Approach.* Sage: London, 2016.

Una de las obras más ambiciosas sobre el tema, con un tratamiento muy amplio y muy detallado de las 7 fases en las cuales los autores articulan una *systematic review*. Muy centrada en las metodologías cuantitativas aporta informaciones y procedimientos muy valiosos para cualquier tipo de aproximación sistemática.

- **Petticrew, Mark; Roberts, Helen.** *Systematic Reviews in the Social Sciences*. Malden: Blackwell, 2006.  
Las revisiones sistemáticas de tipo cuantitativo llevadas al terreno de las Ciencias Sociales. Constituye una extrapolación de los métodos propios de las ciencias experimentales a las Sociología y disciplinas afines.
- **Ravitch, Sharon; Mittenfelner, Nicole C.** "Using Conceptual Frameworks in Research". En: *Qualitative Research: Bridging the Conceptual, Theoretical, and Methodological*. London: Sage, 2016  
Una de las dos obras de este apartado que no está dedicada íntegramente a las revisiones sistemáticas, pero la incluimos aquí por el capítulo dedicado a la producción de los marcos conceptuales y su relación con nuevas investigaciones, especialmente, de tipo doctoral.
- **Ridley, Diana.** *The Literature Review: A step bt step Guide for Students*. London: Sage, 2012.  
Una de las aproximaciones más clásicas a las revisiones bibliográficas. Como indica muy bien su título, orientada a estudiantes universitarios y presentada como una guía paso a paso.
- **Sandelowski, Margarete; Barroso, Julie.** *Handbook for Synthesizing Qualitative Research*. New York: Springer, 2007 .  
Probablemente, la obra más autorizada, y más citada, sobre los procedimientos para realizar la síntesis de resultados de investigaciones cualitativas. Con una fuerte orientación a los trabajos de tipo etnográfico y basadas en la grounded theory, sus aportaciones no obstante son válidas para cualquier tipo de investigación cualitativa.

# Aparato conceptual

A continuación, el grupo principal de conceptos con el cual hemos elaborado este framework.

## Conceptos

- **Estados de la cuestión y marcos conceptuales** (*state of art, conceptual frameworks*)

Tanto los estados de la cuestión como los marcos conceptuales son productos resultantes de una revisión bibliográfica. Este resultado asegura su calidad, rigor, transparencia y replicación si se lleva a cabo mediante una revisión sistematizada.

Los **estados de la cuestión** son característicos de tesis doctorales, trabajos de final de máster y memorias de proyectos de investigación. Suelen consistir en una revisión más o menos amplia y detallada del estado del conocimiento y de las últimas tendencias en un ámbito científico-académico concreto. Identifican conceptos, ideas, tendencias, modelos, etc., así como las principales propuestas teóricas y las hipótesis más aceptadas. Según **Hart**(2008) debe dar respuesta a todas o algunas de las preguntas como las siguientes:

- ¿Cuáles son las teorías y conceptos clave en el ámbito considerado?
- ¿Cuáles son las principales bases ontológicas y epistemológicas de la disciplina?
- ¿Cuáles son los temas y debates principales sobre el ámbito de estudio?
- ¿Cuáles son los principales problemas abordados por la disciplina?
- ¿Cómo se estructuran y organizan los conocimientos sobre la disciplina?
- ¿Qué huecos u oportunidades de investigación ofrece el ámbito analizado?

- Los **marcos conceptuales** son característicos de cualquier nueva investigación y se suelen utilizar como una primera guía para la misma. Se componen del marco teórico (teorías y escuelas) y del marco metodológico (aproximaciones metodológicas y técnicas de obtención de datos) que han guiado la investigación.

Las diferencias entre los estados de la cuestión y los marcos conceptuales pueden ser un tanto borrosas. No obstante, los primeros se supone que tienen un alcance más amplio, ya que debe dar cuenta de un ámbito completo, incluyendo posiblemente teorías y métodos que son criticados y por tanto, descartados por el investigador. En cambio, los marcos conceptuales están constituidos por las teorías y los métodos que se han adoptado efectivamente para llevar a cabo la investigación. En los dos casos, las revisiones bibliográficas constituyen el procedimiento imprescindible para fundamentarlos y elaborarlos.

- **Banco de documentos**

El concepto de banco de documentos (Yin, 2010) se refiere al hecho de que las revisiones sistematizadas se llevan a cabo sobre un grupo de trabajos bien identificado, preferentemente (pero no únicamente) artículos de revistas científicas, seleccionados en las fases de búsqueda y evaluación.

## Fases

El *Framework ReSiste-CHS* adopta, tomándolas del Framework SALSA, las siguientes fases:

- **Búsqueda:** la fase de búsqueda debe llevarse a cabo con las garantías de rigor, sistematicidad y transparencia que afecta a todo el framework. Para ello, se deben utilizar las bases de datos académicas más importantes, concretamente, Scopus y Web of Science, eventualmente complementadas con bases de datos académicas especializadas. Por ejemplo, Communication Sources y Humanities Sources en el caso de investigaciones del ámbito de la comunicación social. Para explotar estas fuentes es necesario diseñar ecuaciones de búsqueda que correspondan a la lógica y a la semántica de los objetivos de la revisión sistematizada. Otras fuentes de información pueden (y deben) ser utilizadas en función del ámbito de estudio, por ejemplo, informes, reports o libros blancos producidos por centros de investigación u organismos de la Administración, por lo cual sistemas de información como Google Scholar son también necesarios.

- **Evaluación:** una vez se dispone de una primera colección de documentos (artículos, informes, etc.) es necesario desarrollar un sistema de evaluación que, eventualmente, descarte los documentos que queden por debajo de ciertos umbrales de calidad. Por ejemplo, los autores de la revisión pueden especificar como criterio de inclusión de los trabajos que los mismos se adapten a la estructura IMRyD (Introducción, Metodología, Resultados y Discusión). Otros requerimientos de inclusión (o exclusión) se pueden referir al alcance geográfico o de otro tipo, marco teórico utilizado, etc. Por ejemplo, los autores de la revisión pueden decidir que únicamente analizarán trabajos centrados en determinados áreas geográficas (Europa o Latinoamérica) o que traten determinados medios (televisiones públicas), o tal vez determinados efectos (agenda setting, recepción), etc.
- **Análisis:** para analizar el banco de documentos resultante se requiere igualmente un procedimiento sistemático que asegure que cada artículo o informe ha sido tratado de forma similar. Los autores del trabajo de revisión deben especificar un formato para tal análisis que puede consistir en extraer de todos ellos una ficha (que luego puede integrarse total o parcialmente en una o más tablas unificadas) con apartados como: metodología utilizada, objeto de estudio, aportaciones principales, resultados más destacados, etc. No obstante, los anteriores son criterios de análisis generales. Cada proyecto puede requerir criterios adicionales específicos (o en lugar de).

- **Síntesis:** una síntesis debe producir un producto nuevo como resultado de la unión en un todo de las partes analizadas. Ahora bien, en el ámbito que nos afecta esta unión puede adoptar diversas formas en función del objeto de estudio y de los objetivos del trabajo, ya que, a diferencia de las revisiones sistemáticas no hay una forma determinada de presentación al estar basada en resultados cualitativos. La más habitual, en tesis doctorales, trabajos de final de máster y solicitudes de proyectos, es la síntesis narrativa acompañada eventualmente de tablas y diagramas. Idealmente, pueden identificar patrones y tendencias, promover y apoyar recomendaciones, incluso generar explicaciones que den soporte a teorías o hipótesis que pueden generar a su vez, nuevas investigaciones. No obstante, es frecuente que la heterogeneidad de los estudios analizados impida poco más que identificar y caracterizar con rigor un ámbito de estudio y establecer de este modo sus fronteras así como los huecos y oportunidades de investigación. En cualquier caso, estas síntesis siempre deben combinar la presentación de resultados de una forma descriptiva con la de interpretarlos de una forma crítica.



# Preguntas más frecuentes

## 1. ¿Todas las revisiones bibliográficas deben ser revisiones sistemáticas?

No.

Para que una revisión sea sistemática debe centrarse en el análisis de los resultados de intervenciones, tratamientos, programas o políticas, debe utilizar exclusivamente estudios que hayan publicado resultados con tomas de datos que afecten a colectivos humanos o poblaciones afectadas por las intervenciones o programas y, finalmente, deberá aplicar los criterios de sistematicidad recomendados por la [Cochrane Collaboration](#) o equivalentes a la totalidad de las fases de la revisión.

## 2. ¿Todas las revisiones bibliográficas deberían ser sistematizadas o adoptar aproximaciones sistematizadas en algunos aspectos?

Sí.

Sin duda, al menos para las fases de Búsqueda y Evaluación. Utilizar criterios idiosincrásicos, intuitivos o improvisados para la selección de los documentos que van a ser revisados va en contra, en primer lugar, del propio autor de la revisión, máximo en los tres supuestos en los que nos centramos: tesis de máster, tesis de doctorado y memorias de investigación. Además, en otros casos, como en artículos académicos, si los evaluadores detectan insuficiencias, puede ser rechazado. Si se trata de un trabajo de revisión (autocontenido), será muy difícil justificar su validez si no se invoca el uso de alguna metodología, al menos para la selección y la evaluación de los trabajos.

### **3. ¿Solamente se pueden producir buenas revisiones si son sistematizadas?**

No.

La bibliografía académica abunda en revisiones bibliográficas tradicionales (no sistematizadas) de alta calidad debida a la capacidad de autores experimentados. Ahora bien, ¿justifica esto confiar solamente en la suerte, habilidad, intuición, etc., para producir buenas revisiones bibliográficas? Por el contrario, ¿no parece más lógico, si sabemos de la existencia de una metodología bien testada, intentar mejorar nuestros procedimientos? Además, si un autor ha demostrado una buena capacidad para hacer revisiones bibliográficas, ¿qué motivo puede tener para no desear que su trabajo pase de ser bueno a ser excelente? O dicho aún de modo más crudo: ¿porqué queremos arriesgarnos a la peor evaluación que le pueden hacer a un autor?: “usted ha ignorado a tales y tales trabajos clave en su campo, y por el tanto, el suyo carece de garantías”. A diferencia de otras objeciones que pueden hacernos, esta es, simplemente, inapelable.

### **4. ¿Todas las revisiones sistematizadas son buenas revisiones?**

No.

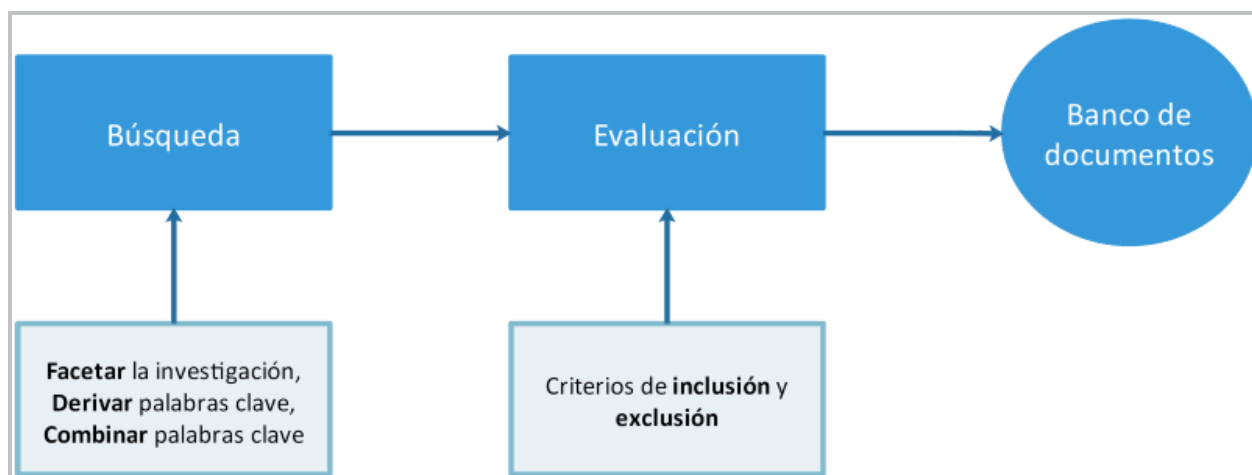
La aplicación de metodologías, por probadas y eficaces que sean, no pueden garantizar que los resultados vayan a ser (siempre) maravillosos porque entran en juego otros factores en el momento de su ejecución. La calidad final de las revisiones sistematizadas puede ir de la mediocridad a la excelencia, sin olvidar que en todos sitios se pueden cometer errores, de modo que puede haber revisiones sistematizadas fallidas debido a errores de aplicación, incluso es imposible descartar la mala praxis. el fraude, etc.

## 5. ¿Es necesario hacer una revisión sistematizada para cada trabajo?

Depende.

No hay una respuesta única. Por un lado, las revisiones sistematizadas tienen un lugar muy bien determinado: son una parte obligada de nuevos proyectos, dado el carácter acumulativo de la ciencia, y especialmente, en el caso de tesis de máster, tesis de doctorado y memorias de investigación. Naturalmente, también en el caso de trabajos de revisión, porque en este caso, simplemente estaríamos relacionando objetivos con metodología: "¿vamos a hablar de las características principales de un ámbito determinado?", entonces: "¿cómo sabemos que lo hemos explorado de forma sistemática?", nos deberíamos preguntar. Otros posibles casos de aplicación los deben decidir los autores del trabajo. Lo que siempre esperarán los evaluadores es que seamos capaces de reseñar, generalmente en las partes iniciales de un trabajo, las obras anteriores en las que apoyamos nuestras premisas, los puntos de partida o los marcos metodológicos y teóricos que adoptamos, etc. Por otro lado, autores experimentados que ya han escrito sobre los mismos ámbitos pueden no necesitar aplicar cada fase de una revisión sistematizada, cada vez que necesiten volver sobre los mismos temas. No obstante, si ha transcurrido mucho tiempo desde la última vez que hicimos una búsqueda sistematizada, evitaremos correr riesgos si repetimos la fase de búsqueda. Los sistemas de alerta de las bases de datos, por cierto pueden ayudar mucho.

## FASES DE BÚSQUEDA Y EVALUACIÓN



Las fases de Búsqueda y Evaluación de una revisión bibliográfica sistematizada que conducen a un banco de documentos, y que son guiadas por procedimientos sistemáticos. Fuente: elaboración propia.

La **Búsqueda** y la **Evaluación** son las dos primeras fases de una revisión bibliográfica sistematizada. En el enfoque que aplicamos aquí, esta puede estar destinada a apoyar (mediante un estado de la cuestión) una tesis de final de máster, una tesis de doctorado o una memoria para solicitar financiación de proyectos de investigación (p.e. de planes nacionales de agencias gubernamentales o de programas similares de otros organismos).

No obstante, lo que mostraremos se puede extrapolar fácilmente para el caso de un artículo científico o incluso para un trabajo de revisión autocontenido, aunque en este último se necesitaría una fase previa de definición del proyecto ([ver anexo](#)).

Como sea, estas dos fases, Búsqueda y Evaluación, forman parte del **Framework ReSiste-CHS** que fue presentado en un artículo anterior que puede consultarse [aquí](#).

### Contexto

Las fases de **Búsqueda** y **Evaluación** son las responsables de proveer el **banco de documentos** final sobre el cual se aplicarán las otras dos fases de una revisión sistematizada, Análisis y Síntesis, que se examinarán en el próximo apartado.

Por último, debemos señalar que adoptamos como marco de trabajo para referirnos a casos y ejemplos concretos, el ámbito de los estudios en **Comunicación Social**.

No obstante, consideramos que la buena parte de lo que indiquemos aquí es fácilmente extrapolable a otros ámbitos de las **Ciencias Humanas y Sociales**.

Como sea, corresponde pasar a examinar los dos apartados que nos ocupan en este apartado.

## BÚSQUEDA

---

### Objetivo

El objetivo de la fase de búsqueda es proporcionar el primer grupo de ítems (artículos, comunicaciones, capítulos de libro, monografías, etc.) que serán candidatos a formar parte del [banco de documentos](#) denominado también la **base de la evidencia**.

### Fuentes

Salvo circunstancias especiales, la fuente privilegiada de las revisiones sistemáticas son los **artículos** publicados en **revistas científicas evaluadas**, ya que constituyen, en general, la forma preferente (y más fiable, precisamente por ser evaluados) de comunicar los avances de una disciplina científica, sus principales controversias y frentes abiertos, etc..

Ahora bien, siempre es importante expresar algunas cautelas elementales en el ámbito de las **Ciencias Humanas y Sociales**. Es perfectamente posible que, en algunos ámbitos concretos, en especial en algunas ramas de las Humanidades, los libros, así como los capítulos de libro tengan una gran importancia. En otras disciplinas este papel lo pueden tener la comunicaciones en congresos, etc. Por tanto, debe ser el contexto de cada revisión el que aconseje cómo modular el tipo de fuentes a utilizar.

También es posible que en otros ámbitos, como en el terreno de las **innovaciones** en ciertos sectores, por ejemplo, en las redes sociales o la web móvil, por mencionar ejemplos cercanos a nuestro ámbito, sean relevantes los **estudios** (reports, libros blancos, etc.) publicados por agentes importantes del sector o por centros de I+D+i, etc.

No obstante, mientras algunas fuentes pueden formar parte, o pueden no formar parte, de una revisión bibliográfica, los artículos científicos se consideran **imprescindibles** en casi cualquier revisión bibliográfica estándar.

Por otro lado, son la fuente más difícil de manejar, puesto que se publican regularmente tantos artículos sobre casi cualquier disciplina que se considera que es imposible que un investigador pueda leerlos todos incluso si dedicase el 100 por 100 de su tiempo solamente a esto.

## **Bases de datos**

Por tanto, dada la imposibilidad de examinar toda la producción científica, incluso de una sola disciplina, por la gran cantidad de revistas académicas de todo el mundo, hace tiempo que se considera que son las **bases de datos**, en realidad, la fuente que debe utilizarse para planificar una revisión bibliográfica.

A partir de aquí, el uso de bases de datos para revisiones bibliográficas sistematizadas presenta dos interrogantes:

- ¿**Qué** bases de datos debemos utilizar?
- ¿**Cómo** debemos planificar nuestra búsqueda en las bases de datos seleccionadas?

Vamos a dar respuesta a estas dos preguntas en lo que sigue.

¿Qué bases de datos debemos utilizar?: el concepto de grupo óptimo de bases de datos

Dado que, probablemente, no existe **LA** base de datos óptima, nosotros proponemos en su lugar, el concepto de **grupo** óptimo de base de datos.

Como ya hemos señalado, pero es muy importante repetir aquí, tomamos como contexto general la investigación en Comunicación Social para considerar las bases de datos candidatas en las que llevar a cabo la fase de búsqueda en una revisión sistematizada.

Para identificar este denominado grupo óptimo, hemos partido del análisis del conjunto de bases de datos que son accesibles en el sistema universitario español que, según nuestras estimaciones, corresponde con lo que podemos considerar el estándar internacional.

Después de la revisión de la cobertura temática de tales bases de datos atendiendo a la descripción que presentan de sus propias colecciones, hemos llegado a la propuesta pragmática de cuáles son las mejores candidatas para formar parte de tales bases de datos.

Nos hemos guiado también por la experiencia de los últimos cuatro años de impartición de una asignatura tipo taller, de utilización de bases de datos en un Máster en el que los estudiantes deben identificar las mejores bases para sus proyectos de investigación.

Por último, antes de presentar la lista de bases de datos candidatas a formar el grupo óptimo, una explicación de cómo hemos llegado a este concepto.

La idea parte de la siguiente consideración: en el caso de la comunicación social (a diferencia, por ejemplo, de la Medicina o de la Física) no disponemos de **la** base de datos óptima (en Medicina probablemente es Medline, en Jurisprudencia, Aranzadi, etc.).

En su lugar lo máximo que tenemos en el caso de la investigación en Comunicación Social es un **grupo** óptimo (no **una** base de datos óptima).

¿Qué bases de datos pueden formar parte de tal grupo? Aquí debemos diferenciar dos subgrupos:

- El de las bases de datos multidisciplinares con un papel **legitimador** de la ciencia especial. Es el caso de *Web of Science* y de *Scopus* a nivel internacional, y de las bases de datos del *CSIC* y de *Dialnet Plus* en España.
- El de las bases especializadas en Ciencias Humanas y Sociales o multidisciplinares pero con amplia cobertura en Comunicación Social y en Ciencias Humanas y Sociales. Es el caso de *Communication and Humanities Source* o *International Bibliography of Art*.

El concepto de grupo óptimo es variable y dinámico. La propuesta que presentamos aquí corresponde al mapeo de bases de datos académicas disponibles en el sistema universitario español en 2018. No es previsible que cambie radicalmente (en realidad, ni mucho ni poco) en los próximos años, pero podría suceder.

Además, utilizamos el background de proyectos de investigación que deben dar sustento a trabajos de final de máster o a tesis doctorales en los que el componente principal es la Comunicación Social. Para otra clase de investigaciones, o donde la Comunicación Social no sea más que uno de los componentes, los miembros del SubGrupo específico deben revisarse.

En el momento de llevar a cabo este trabajo (ya hemos dicho que nuevas bases de datos pueden añadirse en el futuro) el grupo óptimo de bases de datos académicas para investigar en Comunicación Social tenía esta composición:

SubGrupo generalista

- [Scopus](#)
- [Web of Science](#)
- [Google Scholar](#)
- [Microsoft Academic](#)

En el caso de España es recomendable utilizar:

- [Dialnet Plus](#)



- Bases de datos del CSIC

SubGrupo específico: bases de datos centradas en, o con colecciones de, Humanidades, Ciencias Sociales y Comunicación

- [Communication and Humanities Source](#)
- [International Bibliography of Art](#)
- [Project MUSE](#)
- [Sage Journals](#)
- [Taylor and Francis Online](#)
- [Wiley Online Library](#)

Para que no haya malentendidos: el concepto de grupo óptimo no excluye otras bases de datos. Las bases de datos sobre Ciencias Económicas y Empresariales, Psicología, Derecho, etc., pueden aportar resultados en investigaciones que tengan alguno de estos componentes de forma destacada.

La consulta de una buena guía de bases de datos, como las que suelen ofrecer las mejores bibliotecas universitarias será necesaria para investigadores en tales áreas. En este trabajo, nos centramos en las investigaciones en Comunicación Social y por eso nos enfocamos en las bases de datos señaladas.

## **Cuántas bases de datos debemos utilizar**

A partir de lo anterior, nos podemos preguntar cuántas bases de datos debemos utilizar. Cada proyecto es único, y la respuesta procede por tanto de cada proyecto. Necesitaremos justamente aquellas bases de datos que aporten resultados relevantes a nuestra investigación.

Sin embargo, en caso de necesitar algo parecido a una recomendación general, nosotros entendemos que la siguiente aproximación puede servir como regla general:

- Utilizar siempre Scopus + Web of Science del grupo general, así como Dialnet Plus y las bases de datos del CSIC si la investigación se va a presentar en un universidad española.

- Hacer pruebas con las seis bases de datos del subgrupo específico y seleccionar las dos que proporcionen mejores resultados a partir de las ecuaciones de búsqueda de la investigación (ver siguiente apartado).
- Como precaución añadida, consultar Google Scholar para identificar trabajos académicos relevantes que se puedan haber publicado como work in progress, libro blanco, reports, etc.
- Cualquier otra fuente que se adecue al tipo de investigación, por ejemplo, una base de datos de Economía si la investigación tiene un fuerte componente en este aspecto. Para ello, deberá consultar las guías temáticas de la biblioteca de su universidad.

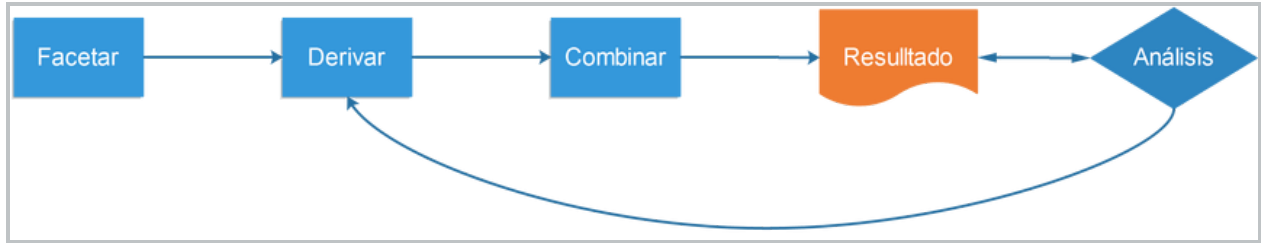
## Palabras clave y ecuaciones de búsqueda

En este apartado, y dado que el Framework *ReSiste-SHC* es en realidad un **meta-framework**, ya que está compuesto (a la frankensteiniana manera, pero esperamos con mejores resultados) por otros, presentamos el **Framework FDC** para asegurar la eficacia de este componente de la fase de **Búsqueda**.

Las siglas FDC responden a las tres fases recomendadas por este procedimiento para planificar una búsqueda:

- **F**acetar
- **D**erivar
- **C**ombinar

Como las siglas que dan nombre a nuestro Framework corresponde a tres **fases** sucesivas (que pueden ser reiteradas en caso necesario), también se pueden representar así:



Los componentes del Framework FDC para revisiones sistematizadas en la Fase de Búsqueda. Fuente: elaboración propia. Las tres fases, representadas como rectángulos, que dan nombre al Framework FDC. El diagrama muestra que a la vista de los resultados, y tras un análisis de los mismos, suele ser necesario reconsiderar la derivación de palabras clave

Tabla 1: Los componentes del Framework FDC

<b><i>Término/ Fase</i></b>	<b><i>Explicación</i></b>
Facetar	Consiste en considerar todas las facetas características de una investigación académica, tales como el objeto de estudio, el marco teórico, el marco metodológico, etc., según veremos con detalle en la tabla correspondiente más adelante.
Derivar	De cada faceta corresponde derivar las palabras clave que la representen, incluyendo sinónimos y variaciones en la lengua de trabajo y en inglés.
Combinar	Una vez disponemos de un grupo de palabras clave obtenidas en las dos fases anteriores, podemos proceder a combinarlas en un grupo de ecuaciones de búsqueda.
Fuente: elaboración propia para el Framework FDC	

## La F de Facetas

Para estar seguro de que no obviamos ningún aspecto clave de nuestra investigación, necesitamos considerar una serie de **facetas**, cada una de las cuales nos proporcionará la manera de **derivar** un conjunto de palabras clave. ¿De dónde hemos obtenido estas facetas?

Corresponden al **examen** de las siguientes clases de documentos y fuentes con los que, por otro lado, debe habituarse un investigador:

- Los componentes de un **proyecto** de investigación característico, como los que deben presentarse para optar a un proyecto financiado competitivo.
- Las partes en las que se recomienda articular la **rubrica** de evaluación de un proyecto de final de máster (ver por ejemplo, el de la [Agencia para la Calidad del Sistema Universitario de Cataluña](#)).
- Las partes en las que se recomienda articular un proyecto de **tesis** doctoral para su aprobación en la mayor parte de los programas de doctorado.
- Los componentes de una investigación según la mayoría de **tratados** académicos sobre el tema (ver bibliografía al final).
- La propia praxis habitual de **comunicación** de resultados científicos en los apartados de Introducción y Conclusiones (ver bibliografía al final).

Como sea, en nuestra **propuesta procedimental**, los componentes de estas facetas son los que indica la tabla siguiente.

Tabla 2: Matriz de Facetas para caracterizar un proyecto de investigación

<b>Faceta</b>	<b>Explicación y Ejemplos (del campo de la Comunicación Social)</b>
Objeto de Estudio	Identifica el objeto material o conceptual en el que centramos la investigación. Ejemplos: Televisión, sitios web, twitter, cibermedios, comunicación política, redes temáticas, posicionamiento web, etc.

Tipo de Acción	Qué clase de actividad investigadora identifica mejor nuestro proyecto. Ejemplos: Análisis, Síntesis, Testeo, Comparación, Evaluación, etc.
Marco Teórico	Teorías o disciplinas que informan y aportan los constructos conceptuales principales de nuestro enfoque. Ejemplos: Teoría de la comunicación, Semiótica, Sociología, Psicología, Antropología, etc.
Técnicas de Obtención de Datos	Técnicas concretas con las que pensamos obtener datos para nuestra investigación. Ejemplos: Focus group, Delphi, Entrevistas, Encuestas, Minería de datos, Estudios de caso, Análisis comparativos, Análisis experto, Análisis heurístico, Revisiones sistemáticas, Observación participante, Estudios de usuario, Tests, etc.
Estrategias Metodológicas	Identifica cuál(es) de las tres grandes estrategias metodológicas utilizaremos: cuantitativa, cualitativa, conceptual.
Topónimos	Nombre de lugares, regiones o países que intervengan en el estudio. España, Cataluña, Europa, Portugal, Brasil, México, etc.
Nombres Propios	Nombres de autores destacados o representantes de corrientes teóricas que intervengan en el estudio. Nombres propios de empresas o corporaciones que tengan algún relación con el estudio, incluyendo (p.e) nombres o marcas de grupos o de empresas de comunicación.

Software o Herramientas	Denominaciones de paquetes de software o de instrumentos o herramientas que pensamos utilizar en nuestra investigación. Ejemplos: NVivo, Eyetracker, Card sorting, Personas y escenarios, wireframes, etc.
-------------------------	--

Al utilizar una matriz como la anterior nos estamos asegurando de disponer del conjunto de palabras clave que nos permitirá encontrar la mejor producción científica previa a nuestra investigación.

Sin esta matriz podríamos fácilmente centrarnos “solo” en el objeto de estudio, y perder, por ejemplo, buenos trabajos anteriores sobre la metodología que queremos utilizar. Esta pérdida podría jugar un papel **negativo** clave en nuestra investigación si, por ejemplo, existieran antecedentes de un uso determinado muy importante y alguien que evalúe nuestro trabajo considera que hemos sido negligentes al ignorar esos antecedentes.

Naturalmente, no hace falta utilizar todas las facetas en todas las investigaciones. Al contrario, algunas facetas pueden no tener sentido en según qué investigaciones. La función de la tabla es servir de elemento de chequeo que nos ayuda a ser **sistemáticos**.

## La D para Derivar Palabras Clave

Si tratamos de caracterizar nuestro proyecto de investigación con la Tabla 2, obtendremos algo como lo que mostramos a continuación.

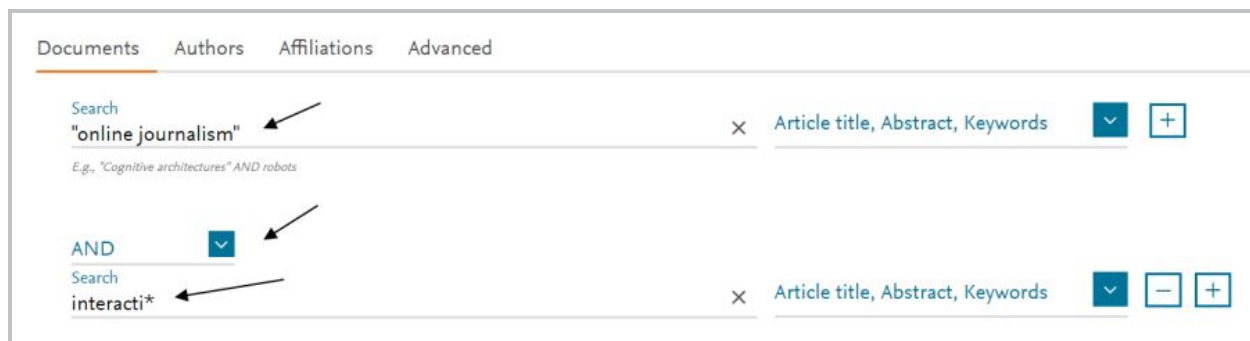
**Ejemplo:** sea una revisión sistemática sobre **interactividad en cibermedios** (medios de comunicación digitales o en la web). La Matriz de Facetas/Palabras Clave resultante podría ser la siguiente:

Tabla 3. Ejemplo de aplicación de la matriz de facetas a un proyecto concreto

<b>Faceta</b>	<b>Palabras Clave</b>
Objeto de Estudio	Cibermedios, prensa electrónica, diarios digitales, interactividad, interacción
Tipo de Acción	Análisis, Comparación, Evaluación
Marco Teórico	Usabilidad, Diseño de la Interfaz, Experiencia de Usuario
Técnicas de Obtención de Datos	Estudio de caso, Análisis comparativo, Análisis experto
Estrategias Metodológicas	Investigación conceptual
Topónimos	No corresponde en este caso
Nombre Propios	No corresponde en este caso
Software o Herramientas	Sistrix, SEMrush

Como **observación importante**, resaltar que en esta tabla utilizamos la lengua de trabajo de la investigación (hemos supuesto que en este caso es el castellano). Por tanto, necesitaremos también obtener las palabras clave equivalentes en inglés (lengua de trabajo de las bases de datos internacionales), cosa que no siempre es fácil, por cierto, ya que no suele haber una correspondencia directa entre términos especializados.

Por ejemplo, no es posible traducir cibermedios como *cibermediums*, o periodismo electrónica por *electronic press*, etc., en su lugar, los candidatos más razonables serían *news digital media*, *online journalism*, etc., lo que implica que habrá que llevar a cabo una labor de chequeo para estar seguro de la terminología equivalente.



Un ejemplo de operación booleana (AND) en Scopus. Obsérvese que hemos truncado el segundo término, una de las opciones de esta clase de búsquedas avanzadas. En esta captura del formulario de búsqueda de Scopus hemos incluido una búsqueda booleana para combinar dos conceptos con un AND, al mismo tiempo que hemos parametrizado la búsqueda al restringirla a un grupo de campos que arroja siempre resultados muy precisos. También podríamos haber limitado el rango de fechas a trabajos publicados en los últimos años y, eventualmente, restringir los resultados a un tipo de documentos (artículos, comunicaciones, etc.)

## La C para Combinar Palabras Clave

La última parte de este procedimiento consiste en combinar grupos de palabras clave mediante operadores booleanos para disponer de ecuaciones de búsqueda con las cuales llevar a cabo la exploración en las bases de datos. La lógica con la que combinaremos palabras clave vendrá determinada por la naturaleza relacional de tales palabras.



Por ejemplo, con palabras clave que sean **sinónimas** reales o funcionales (como la pareja televisión, audiovisual) las combinaremos mediante un **OR** booleano, mientras que las que representen conceptos diferenciados pero con capacidad para cruzarse para formar temáticas sintéticas (como periodismo, interactividad), las combinaremos con un **AND** booleano. Finalmente, cuando queramos excluir artículos basándonos en algún concepto no deseado, como en el caso de desear encontrar artículos sobre interactividad, pero siempre que no traten sobre juegos, usaremos **NOT**.

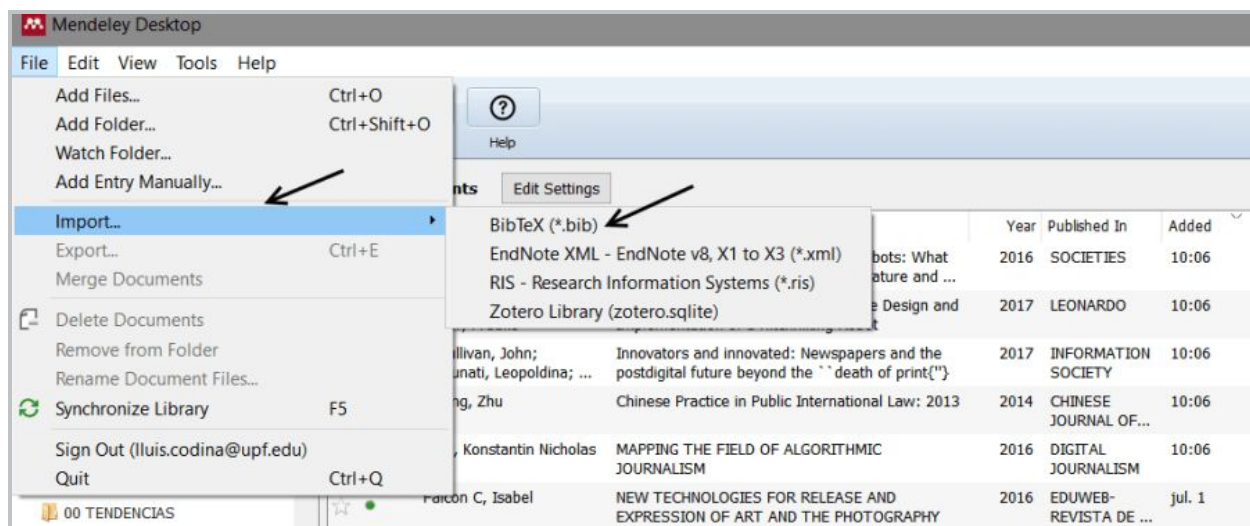
Además, deberemos considerar el uso de búsquedas **parametrizadas**, casi seguro (y como mínimo), para establecer rangos de fechas. Por ejemplo, probablemente nos interesará encontrar artículos publicados en los últimos 6 años. Otra parametrización habitual puede consistir, para evitar ruido, en restringir los resultados a un **grupo** de campos (título, resumen y palabras clave, típicamente).

**Ejemplo** de una de las posibles ecuaciones (en pseudocódigo, sin incluir parametrización y suponiendo una base de datos con la lengua de trabajo en castellano):

```
(interactividad OR interacción) AND (cibermedios OR "prensa electrónica" OR "diarios digitales") AND (análisis OR "análisis comparativo" OR "estudio de caso")
```

Cuántas ecuaciones como la anterior necesitaremos es una cuestión que solo podemos responder mediante ensayo y error. En esta fase del framework no hay recetas fijas (o si las hay, nosotros las desconocemos). Es cuestión de empezar con una ecuación más o menos ambiciosa como la que hemos usado de ejemplos y examinar y valorar la calidad de los resultados.

Solamente del resultado de tal inspección podremos deducir si hemos estado afortunados con nuestra elección de palabras clave y de operadores o bien hemos de proceder a su revisión y modificación.



Mendeley es uno de los gestores de referencias bibliográficas más utilizados debido a sus prestaciones y su gratuidad. En la captura, vemos las opciones de importación de referencias desde un fichero que, a su vez, ha sido generado por una base de datos. Mendeley dispone de otras opciones de importación más directas en función del contexto pero esta que mostramos aquí siempre es posible.

## Uso de gestores de referencias bibliográficas

Resulta conveniente utilizar en todo el proceso un gestor de referencias bibliográfico. La mayoría, o todos, incluyen funciones que resultarán de enorme valor en todo el proceso:

- Pueden importar referencias directamente (y selectivamente) de las principales bases de datos u, opcionalmente, de ficheros de importación con formatos internacionalmente aceptados.

- Permiten crear carpetas para mantener grupos diferenciados de referencias.
- Permiten asignar etiquetas (tags) a cada referencia.
- Se integran con los principales editores de textos para facilitar después su integración en la redacción final del trabajo.

Dos de los más utilizados de tipo gratuito son:

- **Mendeley**
- **Zotero**

Además, hay otros dos, de pago, muy utilizados:

- **RefWorks**
- **EndNote**

## **¿Cuántos documentos necesitamos?**

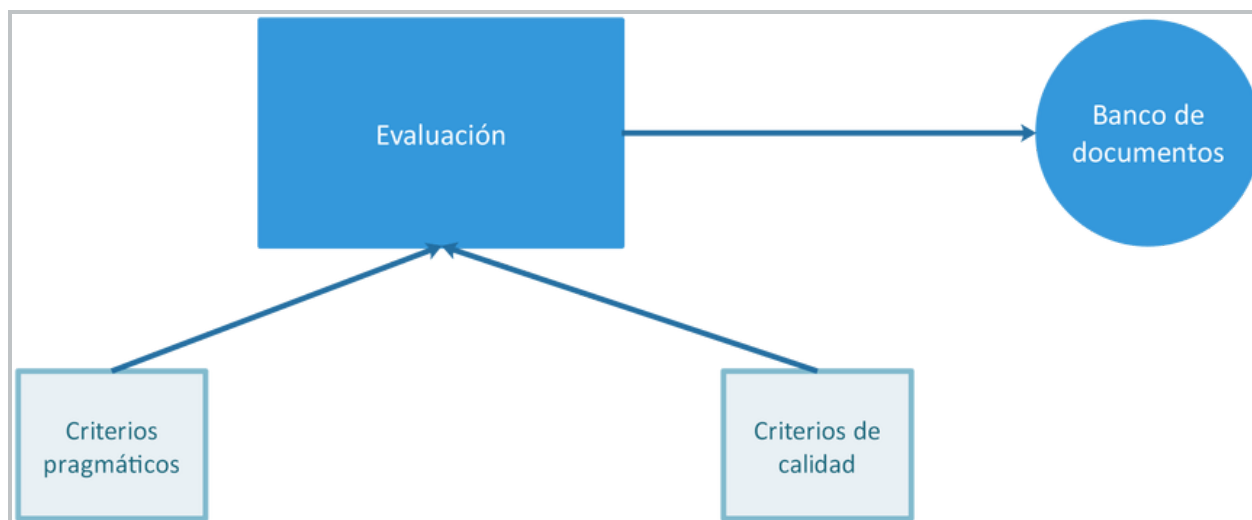
No hay un número a priori de documentos necesarios para una revisión sistematizada. Depende de diversos factores y uno es la producción total de documentos que genera el ámbito de trabajo pero otro también los recursos disponibles para llevar a cabo la revisión, entre ellos, el tiempo.

Los trabajos de revisión para trabajos de final de máster suelen requerir al menos unas pocas decenas, tal vez entre 15 y 30 documentos. Para tesis doctorales, entre 50 y 100. En artículos de revistas científicas, se suelen citar entre 10 y 20 trabajos previos. Las memorias para solicitar financiación de proyectos suelen incluir al menos varias decenas de trabajos.

No obstante, ninguna de las cifras anteriores debe tomarse como un dato certero, puesto que no son más que simples apreciaciones.

Naturalmente, otra restricción importante, que apunta eventualmente hacia la elevación del número total, es que no podemos dejar fuera ningún estudio que sea clave para la revisión.

Una forma de asegurar a la vez la relevancia de los trabajos seleccionados y de evitar su crecimiento descontrolado es utilizar criterios temporales (p.e. artículos publicados en los últimos años) o definir muy bien el perfil de nuestra revisión, cosa que podemos hacer mediante los filtros temáticos y de palabras clave de la búsqueda, pero que corresponde también, en parte, al punto siguiente.



La fase de evaluación produce el conjunto final de documentos a revisar, analizar y sintetizar.

Fuente: elaboración propia.

## EVALUACIÓN

---

Corresponde ahora presentar la fase de Evaluación, que forma una estrecha pareja con la anterior. La racionalidad de la primera era evidente: necesitamos un procedimiento sistemático (recuerden la denominación de esta clase de revisiones bibliográficas) para obtener los documentos sobre los que se harán los análisis.

La fase de evaluación, en cambio, tiene la responsabilidad de asegurar que los documentos recuperados **merecen** formar parte del banco de documentos final, mediante criterios de **inclusión/exclusión**, sobre el cual se procederá a los análisis.

Este merecimiento está basado en dos aspectos:

- Criterios **pragmáticos**, o de adecuación de los documentos encontrados a los temas y objetivos de la revisión, ya que pueden haberse producido [falsos positivos](#)
- Criterios de **calidad** de la investigación, para asegurar que los documentos finalmente seleccionados corresponden a trabajos que han sido llevados a cabo siguiendo procedimientos generalmente admitidos de calidad.

## Criterios pragmáticos

Los criterios pragmáticos vendrán definidos por los objetivos y otros aspectos esenciales del trabajo académico para el cual se lleva a cabo la revisión. Los documentos previamente seleccionados se evaluarán en función de estos, determinando si los temas abordados corresponden a los temas de la investigación, o si la metodología corresponde a los objetivos, etc.

Por ejemplo, supongamos una revisión bibliográfica sobre el concepto de espiral del silencio. entonces, los artículos seleccionados que no se hayan centrado en tal concepto, sino que únicamente lo mencionen deberán ser descartados.

Otros criterios pueden referirse a zonas geográficas, por ejemplo, la revisión puede necesitar centrarse en resultados de investigación que afecten a determinados países, etc.

La fecha de los trabajos revisados puede formar parte de estos criterios, ya que en general se prefieren artículos publicados en los últimos años, por ejemplo, en los últimos 10 años, incluso en los últimos 5 o 6 años en el caso de ámbitos con mucha producción.

Table 1

Appraisal prompts for informing judgements about quality of papers

Are the aims and objectives of the research clearly stated?
Is the research design clearly specified and appropriate for the aims and objectives of the research?
Do the researchers provide a clear account of the process by which their findings were reproduced?
Do the researchers display enough data to support their interpretations and conclusions?
Is the method of analysis appropriate and adequately explicated?

Tabla original de los criterios de evaluación de la calidad propuestos en el trabajo de Dixon-Woods et al. Fuente: Dixon-Woods et al. 2006.

## Criterios de calidad

Los criterios de calidad suelen referirse a la calidad de la investigación y de los resultados que presenta el artículo. El hecho de utilizar como núcleo principal artículos de revistas evaluadas, y bases de datos como Scopus o Web of Science ya implica un primer filtro de calidad muy importante.

No obstante, el hecho de reclamar que nuestra revisión tenga el adjetivo de *sistematizada*, nos obliga a considerar la conveniencia de *sistematizar* la mayor parte, sino todas, las fases que forman nuestra revisión.

### Aspectos generales

Dixon-Woods (2006) proponen un total de 5 criterios en forma de una lista de preguntas que por su amplitud consideramos que puede ser de uso general para aplicar criterios de calidad:

1. ¿Los propósitos y objetivos de la investigación están claramente establecidos?
2. ¿El diseño de la investigación está claramente especificado y es apropiado para los fines y objetivos de la investigación?
3. ¿Los investigadores proporcionan una explicación clara del proceso por el cual obtuvieron los hallazgos que vamos a reproducir?
4. ¿Los investigadores muestran suficientes datos para respaldar sus interpretaciones y conclusiones?
5. ¿El método de análisis es apropiado y está adecuadamente explicado?

Fuente: Dixon-Woods *et al.*, 2006

La idea principal, con una lista como la anterior, es que las investigaciones incluidas deberían responder sí a las cinco preguntas ya que todas y cada una de ellas inciden en algún aspecto clave de la validez de la investigación.

Además de los criterios generales anteriores, que parecen válidos para cualquier tipo de investigación, a continuación presentamos algunas indicaciones adicionales para el caso de artículos científicos y de monografías y otros.

## Artículos

Los dos criterios principales que se pueden aplicar para artículos son los siguientes:

- ¿El artículo sigue la estructura IMRyC (Introducción, Metodología, Resultados y Conclusiones) o una estructura equivalente con un apartado de introducción donde explique la metodología utilizada y un apartado donde explique los principales resultados obtenidos?
- En tal caso, ¿menciona una metodología que es adecuada a los objetivos y los resultados del artículo?

## Monografías y otros documentos

Para el caso de libros, el criterio principal consistirá en advertir si la editorial es de tipo **académico**, es decir, si se trata de una editorial que acostumbra a publicar trabajos de esta índole mediante una evaluación de la calidad de los manuscritos. Algunas exigen, antes de aceptar la publicación, superar un proceso de evaluación muy similar al de los artículos de revista.

En relación con otros documentos, como informes, *working papers* (en repositorios), libros blancos, etc., es decir, lo que antes se conocía como **literatura gris**, el criterio de calidad más importante es la fuente que lo haya publicado, es decir, si se trata de organismos o corporaciones solventes y con autoridad en el ámbito, así como el CV del autor.



Recordemos que, además, se pueden aplicar los criterios generales que hemos indicado más arriba.

## **Forma de examen**

Naturalmente, la opción ideal sería poder leer los documentos completos para proceder a estos exámenes, pero si hemos preseleccionados muchos documentos, puede ser una tarea que consuma un tiempo excesivo para estas primeras fases.

En este caso, se considera aceptable evaluar los documentos y aplicar los criterios anteriores, pragmáticos y de calidad examinando:

- Título
- Resumen
- Palabras clave

En caso necesario, podemos ampliar el examen atendiendo a:

- Introducción
- Resultados
- Conclusiones

Obviamente, nada nos impide además, utilizar la lectura en diagonal, observando apartados clave y zonas ricas en información como ilustraciones, diagramas, tablas, etc. Finalmente, en algunos casos corresponderá leer el documento completo en cuyo caso, salvo que sea rechazado, aprovecharemos para tomar notas sobre el mismo con destino a las siguientes fases.

## **Sin evaluación de calidad**

A pesar de lo indicado, Booth, Papaionnou y Sutton (2016), en el apartado dedicado a la evaluación de investigaciones cualitativas señalan lo siguiente:

*There is considerable debate around the quality assessment of qualitative research as to whether it can, or indeed should, be done.*

Se hacen eco así de diversos autores partidarios de no aplicar criterios de exclusión a esta clase de investigaciones por peligros de sesgo. Aplicar o no la evaluación de la calidad (que no afectaría a los criterios pragmáticos) a los documentos obtenidos quedaría por tanto a criterio de los autores de la revisión.

Nuestra postura es que, si se utilizan fuentes de máxima solvencia, como en el caso de las revistas evaluadas de algunas de las bases de datos señaladas, puede ser redundante (y por tanto, innecesario) aplicar, *además*, evaluaciones de calidad adicionales.

La necesidad (o no) de aplicar criterios de calidad tal vez se deba relacionar sobre todo con el tipo de revisión y con el tipo de fuentes utilizadas. Si estamos trabajando con artículos publicados en revistas científicas procedentes de bases de datos como Scopus o WoS, posiblemente sea innecesario aplicar otros criterios de exclusión que no sean pragmáticos. En otros casos (p.e. informes o lo que antes se denominaba *literatura gris*) la propuesta de Dixon-Woods (2006) parece más que razonable.

Los peligros de subjetividad se pueden reducir considerablemente, en cualquier caso, si la evaluación se lleva a cabo al menos por dos autores. Tanto en el caso de las tesis (autor + tutor) como en otros casos (memoria de proyectos) es fácil que en la revisión estén implicados varios autores por lo que tampoco debería ser especialmente difícil aplicar intersubjetividad.

Como sea, con los pasos anteriores, llegaremos a constituir el **banco de documentos** que será objeto de las dos fases siguientes, Análisis y Síntesis, que dejamos para el próximo apartado.

## OBSERVACIONES

### 1. Fase previa en revisiones sistemáticas autocontenidas

Los trabajos de revisión autocontenidos (ya sea que adopten la forma final de artículos de revista, capítulos de libro, monografías, informes, etc.,) se consideran investigaciones en sí mismas. En tal caso, necesitan la fase previa de definición de objetivos, preguntas de investigación, etc.; fase que en el contexto que nos ocupa consideramos que ya se ha llevado a cabo con motivo del trabajo más amplio en el que se inscribirá la revisión.

### 2. El Framework ReSiste-CHS

Este Framework es, en realidad, un meta-framework, ya que reúne y proporciona un contexto común a otros dos:

- Framework SALSA
- Framework FDC

### 3. Falsos positivos y falsos negativos

Por desgracia, en todo sistema de recuperación tal como las bases de datos académicas, pueden darse tanto falsos positivos como falsos negativos. Y en realidad, la frase *pueden darse* es un eufemismo. En todos sistema de información suficientemente grande como para no poder ser explorado secuencialmente, se considera seguro que se producirán o bien falsos positivos o bien falsos negativos con **toda seguridad**. Solo podemos elegir si preferimos exhaustividad, y entonces podemos esperar no tener falsos negativos, pero entonces tendremos inevitablemente falsos positivos, o al revés. La eliminación de ambos, **a la vez**, se considera imposible (siempre que estemos hablando de fondos de información cuyo examen secuencial queda descartado). Recordemos que el concepto se entiende así:

- Falsos positivos: documentos recuperados no relevantes
- Falsos negativos: documentos relevantes no recuperados

#### **4. Banco de documentos**

El concepto de banco de documentos (Yin, 2010) se refiere al hecho de que las revisiones sistematizadas se llevan a cabo sobre un grupo de trabajos bien identificados. De aquí la idea de otorgar un nombre a este grupo de documentos. Otros autores (Booth, Papaionnou y Sutton, 2016, p.e.) lo identifican con el término *evidence base*.

# ANÁLISIS Y SÍNTESIS

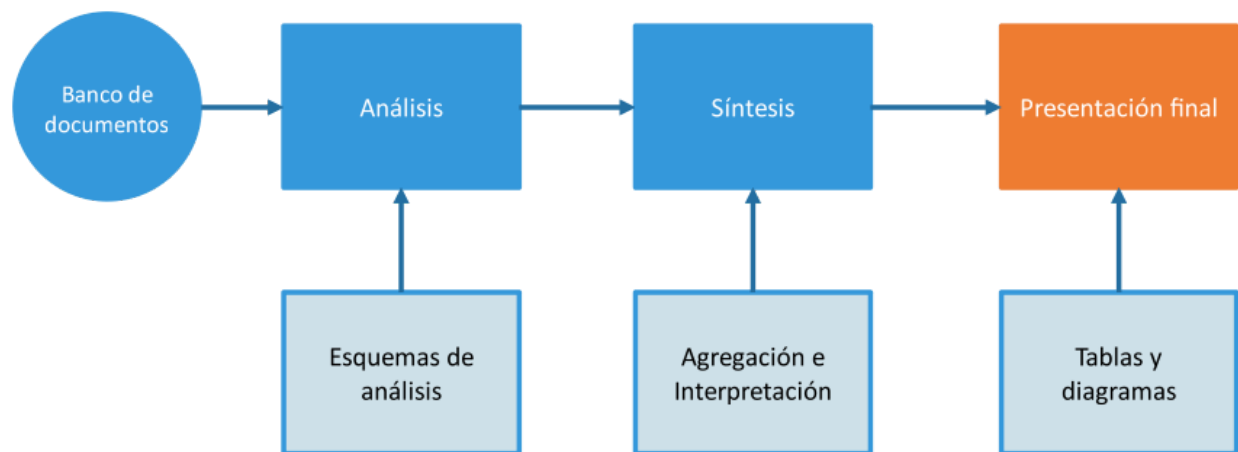


Diagrama de las fases de Análisis y de Síntesis del Framework ReSiste-CHS para revisiones sistematizadas: el Análisis está dirigido por esquemas, mientras que la Síntesis es de tipo narrativo combinando agregación e interpretación. El producto final debe estar complementado por tablas y diagramas. Fuente: elaboración propia.

En las revisiones sistematizadas, el **Análisis** y la **Síntesis** son las dos últimas fases. Ambas se aplican sobre el banco de documentos que hemos seleccionado gracias a las fases anteriores de [Búsqueda y Evaluación](#).

Para el Análisis necesitamos aplicar alguna clase de procedimiento que nos ayuda a tratar de forma similar cada uno de los documentos, mientras que la fase de Síntesis se ocupa de reunir los principales resultados en un producto final.

Un aspecto importante a considerar es que las recomendaciones y propuestas en estas dos fases, se apartan de la relativa homogeneidad de las dos anteriores.

Como sabemos, las revisiones *sistemáticas* se centran en la evaluación de la eficiencia de intervenciones, programas o tratamientos de algún tipo (que afecta a algún colectivo, como un grupo de edad, o un tipo de pacientes, por ejemplo). Esto les permite homogeneizar considerablemente todas las fases.

En cambio, en las revisiones bibliográficas *sistematizadas*, no existe ninguna restricción *a priori* ni sobre los temas ni sobre los objetivos ni sobre el contexto de la misma, ya que de lo contrario no podrían cumplir su misión, que es precisamente dar soporte a una amplia variedad de objetivos.

Las revisiones bibliográficas se consideran uno de los componentes obligados (y principales) de tesis de máster o de doctorado, normalmente, en forma de capítulo (o capítulos) de estados de la cuestión.

Igualmente, son un componente obligado de las memorias para solicitar financiación en proyectos de investigación. Adicionalmente, los evaluadores de artículos científicos esperan que estos que incluyan un apartado con los antecedentes relevantes a su investigación.

Todo lo anterior sería imposible de llevar a cabo si las revisiones bibliográficas no pudieran aplicarse a todo tipo de escenario y objetivos. Pero esta flexibilidad, impide a la vez la homogeneización excesiva de estas dos fases, cosa que sería altamente disfuncional.

Aún así, como veremos a continuación, y gracias a la labor de un amplio grupo de autores que se han ocupado del tema, podremos presentar algunas propuestas de sistematización, de manera que estas dos fases dispongan también de garantías de calidad y solidez en sus resultados.

## Fundamentos académicos

Para esta apartado en concreto nos apoyaremos sobre todo en tres aportaciones que han tratado estos temas desde la perspectiva de las investigaciones cualitativas en general , por tanto, hacen propuestas que denominaremos de *amplio espectro*, es decir, susceptibles de ser aplicadas, *a priori*, a cualquier ámbito de investigación dentro de las Ciencias Humanas y Sociales.

Se trata de las siguientes:

- **Hart, Chris.** *Doing a Literature Review*. London: Sage, 2008  
Como ya indicamos en el primer apartado, donde presentamos esta obra por primera vez, se trata de una de las aportaciones sobre el tema más influyente y, consecuentemente, más citada. Aunque este autor no recurre al término “sistemática” o “sistemizada”, sus propuestas se ajustan perfectamente a la filosofía de esta clase de revisiones. En este apartado es especialmente útil porque su foco son las revisiones bibliográficas que deben formar parte de trabajos académicos más amplios, enfoque que es también el que adoptamos aquí.
- **Bloomberg, L.D.; Volpe, M.** “Developing and Presenting Your Literature Review”. En: Bloomberg, L.D.; Volpe, M. *Completing your Qualitative Dissertation: A Road Map from Beggining to End*. London: Sage, 2016, pp. 103-142.  
Por su parte, en este caso nos centramos en uno de los capítulos (el 6) de una de las mejores obras sobre como llevar a cabo con éxito una tesis doctoral. En este caso, las autoras utilizan específicamente el término “sistemática” para sus propuestas, pero en el contexto, como decimos, de otra obra mayor, lo que encaja perfectamente con nuestro enfoque.

- **Miles, M.B; Huberman, M.A; Saldaña, J.** *Qualitative Data Analysis: A Method Sourcebook*. London: Sage, 2014.

Ciertamente, muchos autores hacen recomendaciones sobre el uso de la visualización en la presentación de resultados, pero solamente la de Miles y sus colegas (hasta donde nosotros sabemos) han sistematizado el uso de tales de tales instrumentos para cinco funciones básicas: explorar, describir, ordenar, explicar y predecir. Por este motivo, para nosotros es otra de las obras seminales para estos apartados.

Una vez presentados los antecedentes anteriores, pasamos a considerar las dos fases que nos quedaban pendientes, el Análisis y la Síntesis. Añadiremos una fase adicional que es en realidad una derivación de la Síntesis, a saber, la fase de Presentación.

## ANÁLISIS

---

El objetivo de esta fase es generar un análisis sistematizado de cada una de las obras que forman parte del banco de documentos.

Se trata de producir un documento individual o ficha para cada una de las obras analizadas, pero de forma que también sea posible trasladar toda o parte de la información extraída en forma de tablas e incluso de diagramas.

Los elementos que componen el análisis deben ajustarse según los objetivos y los temas de la revisión o del trabajo académico más amplio en el que se inscriben.

Para el caso en el que nos centramos en esta serie, a saber, las revisiones bibliográficas destinadas a estados de la cuestión para tesis doctorales, de máster o solicitudes de financiación de proyectos, podemos utilizar un conjunto de elementos que pueden servir para casi cualquier investigación.



En concreto, en el *Framework ReSiste-CHS*, se propone la ficha o esquema de análisis para cada documento que mostramos a continuación.

### Esquema de análisis del banco de documentos

1	<b>Referencia completa de la fuente</b>	Referencia completa del documento (Autor, Título, Fuente, etc.)
2	<b>Resumen informativo</b>	Los resúmenes de los artículos científicos y otras clases de documentos, suelen ser indicativos (no entran en los resultados ni ofrecen elementos de discusión). Este resumen, en cambio debe ser informativo señalando claramente objeto de estudio, metodología (incluyendo aproximación estratégica), principales resultados obtenidos, etc. Extensión recomendada: 300 palabras.
3	<b>Tipo de investigación Métodos de obtención de datos</b>	Indicación razonadas del tipo de investigación (teórica, aplicada, estudio de caso, etc.).  Métodos de obtención de datos, en su caso.
4	<b>Principales aportaciones</b>	Indicación razonada de las principales aportaciones del trabajo: terminología, modelos, conceptos, diseño experimental, resultados, etc.
5	<b>Aspectos más relevantes</b>	Identificación razonada de los aspectos más relevantes del trabajo: la originalidad, el rigor, la escritura, los gráficos, etc.

6	<b>Comentarios y síntesis valorativa</b>	Notas y comentarios adicionales de tipo valorativo/crítico.
7	<b>Palabras clave</b>	Palabras clave que ayuden a categorizar el trabajo.

Fuente: L. Codina. Esquema de análisis para el Trabajo Final de la Asignatura Investigación en Línea. Máster Universitario en Comunicación Social (UPF). Materiales no publicados.

## Observaciones

- Para 1 debe utilizarse la norma de citación que después se aplicará a la presentación de la bibliografía final, con el fin de evitar incoherencias.
- En 2, debe evitarse la tentación de “copiar y pegar” los resúmenes que muchas veces acompañan a algunas publicaciones académicas, sobre todo, artículos. El resumen debe informativo (no indicativo), amplio y debe dar cuenta de los principales componentes del documento en cuestión.
- En 3 la idea principal es poder caracterizar el tipo de aportación en términos como los señalados, que van más allá de clasificar los trabajos como cualitativos o cuantitativos.
- Por lo que hace a 4 y 5, a veces puede ser difícil diferenciar entre estos dos factores, por lo que puede ser que tenga sentido unificar estos dos campos en algunos casos.
- El apartado 6 es optativo, tal como señalamos, y consiste en añadir alguna clase de síntesis o valoración crítica, lo que hace que sea distinta del resumen del punto 2.
- El apartado 7 puede tener utilidad en algunas investigaciones, porque las palabras clave pueden ayudar a relacionar trabajos con ámbitos sectoriales (radio, televisión, Internet, etc.), geográficos o de cualquier otro tipo según la investigación y el proyecto concreto. En tal caso, será imprescindible contar con una lista de tales palabras clave e, idealmente, de una taxonomía.

## Organización en formato de tabla

Para convertir las fichas individuales anteriores en tablas, podemos usar varias tablas unidas por una columna ID común. Por ejemplo, la primera tabla asigna un número de identificación (ID) a cada referencia del banco de documentos.

Tabla 1

ID	Referencia
----	------------

Después, podemos utilizar una o más tablas con el ID común y algunos de los demás campos:

Tabla 2

ID	Tipo de investigación	Principales aportaciones	Palabras clave
----	-----------------------	--------------------------	----------------

### **Adaptaciones y ejemplos**

El anterior esquema es, como venimos señalando, de amplio espectro, de modo que se puede aplicar incluso cuando el banco de documentos esté formado por trabajos de características muy heterogéneas.

En otros casos, debe ser posible adaptar el esquema con elementos de análisis más específicos. Por ejemplo, en una revisión reciente sobre trabajos vinculados con el así llamado periodismo computacional, se utilizó este otro esquema:

### **Esquema para analizar un banco de documentos sobre periodismo computacional**

1	Referencia
2	Resumen y aportaciones más destacadas
3	Palabras clave
4	Tipo de trabajo
5	Sector de la comunicación

6	Dimensión afectada
7	Ámbito geográfico
Fuente: Mari Vàllez, Lluís Codina. Trabajo no publicado (en prensa)	

## **Observaciones:**

- El apartado 2, se utilizó para incluir una síntesis de cada documentos compuesta por un resumen y las aportaciones más destacadas.
- El apartado 4 nos permitió retener las características del tipo de trabajo, ya que el banco de documentos estaba compuesto por informes de centros de I+D y por artículos de revistas indexadas.
- El apartado 5 sirvió para indicar el sector de la comunicación afectado: prensa, agencias de noticias, televisión, etc.
- En el 6 permitió anotar cuál (o cuáles) de las dimensiones del periodismo computacional estaban tratadas en el documento: robot periodista, periodismo aumentado, periodismo estructurado, etc.
- Por último, el apartado 7 permitió reseñar países o regiones en el caso que el documento se centrara en algún país o zona geográfica.

## **Los esquemas de Blomberg y Dale (2016)**

Por su parte, Bloomberg y Dale (2016) proponen dos esquemas distintos, según se trate de analizar artículos que presentan resultados de una investigación o artículos de tipo teórico. Los vemos en las siguientes capturas.

**TABLE 6.2 ● Template for Analysis and Critique of Research-Based Literature**

Study Title: _____	
Author/Researcher: _____	
Date of Study: _____	
Publication: _____	
Methodological Approach/ Research Design/ Sampling Methods/ Methods of Analysis	
Bodies of Literature Reviewed	
Conceptual/Theoretical Framework	
Research Sample/ Participants	
Research Site	
Research Problem	
Research Purpose	
Research Question	
Subquestions	
Data Collection Instruments	
Key Findings	
Research Study Limitations	
Conclusions	
Recommendations/ Implications for Practice, Policy, Research, Theory	
Overall Impressions/Notes to Self: Value/Relevance for Current Dissertation/Call for Further Research:	

Source: A version of this chart first appeared in Bloomberg, L. D. (2007b). *Understanding Qualitative Inquiry: Content and Process* (Part II). Unpublished manuscript.

Uno de los dos esquemas propuestos por Bloomberg y Dale (2016) para analizar bibliografía basada en investigación. Fuente: Bloomberg, Dale 2016.

La captura precedente corresponde a artículos basados en investigaciones, mientras que la siguiente muestra una propuesta de esquema para artículos de tipo teórico o conceptual:



**TABLE 6.3 ● Template for Analysis and Critique of Theoretical Literature**

Study Title: _____ Author/Researcher: _____ Date of Study: _____ Publication: _____	
<b>Overview of Theory</b>	
<b>Key Premise/s</b>	
<b>Reasoning</b> Evidence is provided that clearly supports the claim/s. Opposing claims are recognized and addressed.	
<b>Relevance</b> Extent to which the information directly supports your topic and is useful to your study. What are the implications for your current research?	
<b>Overall Impressions/ Evaluation</b> Does the author suggest the findings can be applied in theory and/or practice? How useful does this work seem to you with regard to theoretical and/or practical applications?	
<b>Synthesis</b> Synthesize the pieces of your critique to emphasize your own main points about the author's work; its relevance and/or application to other theories you have reviewed and to your own study.	

*Source: A version of this chart first appeared in Bloomberg, L. D. (2007b). Understanding Qualitative Inquiry: Content and Process (Part II). Unpublished manuscript.*

Una propuesta de esquema de análisis para artículos teóricos. Fuente: Bloomberg, Dale 2016.

El procedimiento puede consistir entonces en los siguientes pasos:

- **Determinación de un esquema de análisis** común a los componentes del banco de documentos. Puede utilizarse o adaptarse alguno de los esquemas generales como los vistos anteriormente, eventualmente, acompañados de elementos específicos según objetivos de la revisión.
- **Aplicación del esquema** a todos y cada uno de los componentes del banco de documentos. El análisis mediante un esquema sistemático es muy potente, primero porque obliga a llevar a cabo una lectura profunda, y segundo porque obliga a la toma de notas observando siempre los mismos elementos. Esto hace aflorar relaciones, contradicciones, patrones, pautas, etc. que enriquecerán y aumentarán la capacidad crítica del autor de los análisis.
- **Comparación constante:** eventualmente, la lectura de algunos de los documentos, sugerirá la conveniencia de volver a releer parte de algunos de los ya examinados anteriormente, lo que generará nuevas formas de interpretación, así como una óptima asimilación de los trabajos analizados.

## SÍNTESIS

---

El objetivo de la fase de síntesis es producir un producto nuevo y distinto de la mera yuxtaposición de las partes componentes. Idealmente, la Síntesis debería consistir en un apartado con un alto valor añadido resultado de un esfuerzo intelectual en una doble dirección: la de **agregar**, pero también la de **interpretar**.

Según **Hart** (2008), una revisión bibliográfica destinada a una tesis debe dar respuesta a todas o algunas de las preguntas como las siguientes:

- ¿Cuáles son las teorías y conceptos clave en el ámbito considerado?
- ¿Cuáles son las principales bases ontológicas y epistemológicas de la disciplina?
- ¿Cuáles son los temas y debates principales sobre el ámbito de estudio?
- ¿Cuáles son los principales problemas abordados por la disciplina?

- ¿Cómo se estructuran y organizan los conocimientos sobre la disciplina?

Nosotros añadiremos, al menos una más:

- ¿Qué huecos u oportunidades de investigación ofrece el ámbito analizado?

Por su parte, Bloomberg y Dale (2016) señalan lo siguiente sobre la función de una revisión bibliográfica en una tesis :

*The review of related literature involves the systematic identification, location, and analysis of material related to the research problem. This material can include books, book chapters, articles, abstracts, reviews, monographs, dissertations, research reports, and electronic media. A key objective of the literature review is to provide a clear and balanced picture of current leading concepts, theories, and data relevant to your topic or subject of study. The material, although consisting of what has been searched, located, obtained, and read, is not merely a simplistic summative description of the contents of articles and books, nor is it a series of isolated summaries of previous studies. Your readers are being asked to view this literature review as representing the sum of the current knowledge on the topic, as well as your ability to think critically about it.* (Bloomberg y Dale, 2016).

Por su parte, Hart propone una visión sobre las aportaciones de una revisión que están basadas en un interesante grupo de preguntas, tal como muestra este diagrama:

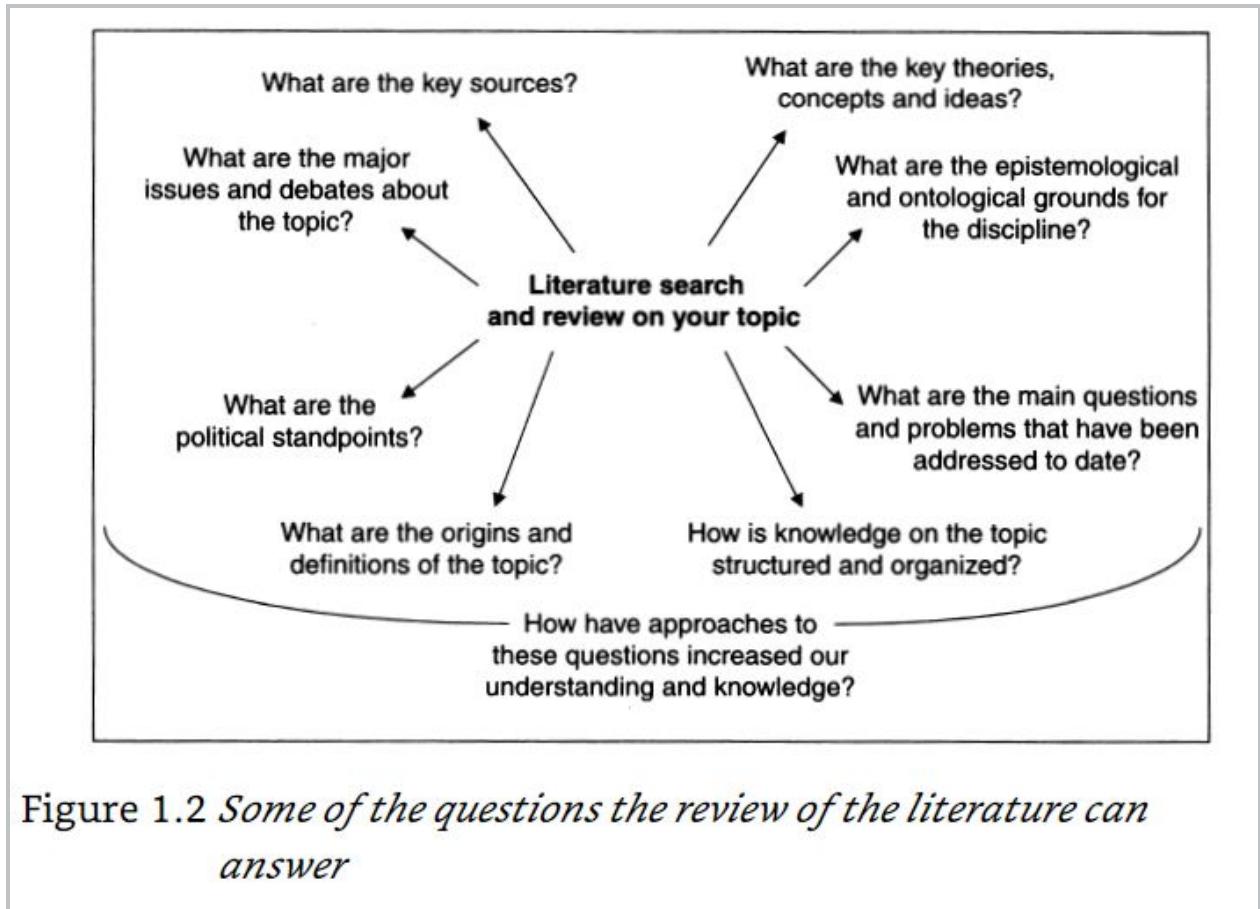


Diagrama de Hart (2008) sobre las aportaciones de un estado de la cuestión en forma de preguntas.

El lector atento habrá observado que en la fase final, de Síntesis, recuperamos cuestiones examinadas en la primera parte de este informe. El motivo es que no se puede entender las características del producto final (la Síntesis) sin volver a considerar los objetivos de las revisiones bibliográficas que están al servicio de los estados de la cuestión.

## **Agregar e interpretar**

En general, se considera que la síntesis de una revisión bibliográfica estará situada en algún punto de un continuo que tiene en un extremo una síntesis agregativa, donde se agregan sin más los resultados de cada trabajo analizado, con mínima participación del autor de la revisión y con una síntesis interpretativa en el otro, donde se produce una integración total de todos los resultados en una interpretación unificada.

En el contexto que nos ocupa, las síntesis están obligadas a situarse en punto algún intermedio, aunque siempre más cerca del extremo interpretativo que del meramente agregativo, manteniendo a la vez un equilibrio entre la necesidad de dar cuenta de los componentes del ámbito revisado, y la necesidad de llevar a cabo aportaciones propias que demuestren la capacidad del autor de la revisión para añadir valor a su trabajo de síntesis.

Ello es debido a que los estados de la cuestión deben presentar el panorama más amplio posible pero a la vez, los evaluadores esperan que el autor de la revisión haya sido capaz de aportar una visión crítica propia, con capacidad de presentar elementos de relación, de contraste y, al menos en algún grado de interpretación.

Además, la revisión debería servir tanto para identificar patrones como casos excepcionales, contradicciones entre hallazgos o entre teorías, líneas de argumentación dar pie a nuevas hipótesis o justificar nuevas investigaciones, etc.

## Sintetizar y Resumir

TABLE 6.4 ● Comparison: Synthesis and Summary	
Synthesis	Summary
An advanced reading technique or skill that requires critical analysis, creativity, and insight.	A basic or intermediary reading technique.
Combines and contrasts information and ideas from different sources.	Information is collated, reiterated, and restated.
Information from different sources is integrated to highlight important points of connection and relatedness, to address similarities and differences, and to draw conclusions.	Information is pulled together and listed to highlight important or key points.
Combines parts and elements from a variety of sources into one unified or integrated entity.	Addresses distinct sets of information. Each piece of information or source remains distinct and separate.
Focuses on deeper ideas and details.	Presents a cursory overview.
The final product reflects the author's knowledge about the sources, but also creates new insights or perspectives that add value to the intellectual discussion.	The final product indicates and describes what the sources stated.
Synthesis extends the literal meaning of a text to the inferential level. The final product achieves new ways of thinking and understanding about a body of literature.	A summary captures the literal meaning of texts. The final product demonstrates an understanding of the overall body of literature that was summarized.

Fuente: Bloomberg, Dale, 2016

Bloomberg y Dale (2016) por su parte, diferencian entre los conceptos de **Summary** y **Synthesis**, donde *sumarizar* correspondería a una operación parecida a la agregación y con menos requerimientos de esfuerzo intelectual, y menos valor añadido, mientras que la *síntesis* corresponde a un resultado muy superior, fruto a su vez, de un esfuerzo intelectual más intenso y mayor valor añadido.

De nuevo, se espera que la fase de Síntesis de una revisión bibliográfica sistematizada se acerca más a una *Synthesis* que a un *Summary*.

## Conocer y argumentar

Hart (2008, en Chap. 7 “Writing the Review”) por su parte, presenta una dictomía parecida a las anteriores, categorizando los componentes que puede contener una buena revisión en dos tipos de aportaciones o elementos:

- *Knowledge-based elements*, o aportaciones basadas en el conocimiento
- *Argumentational elements*, o aportaciones basadas en argumentaciones

Los elementos **basados en el conocimiento** equivalen a la agregación o la operación de *Summary*. En concreto, Hart señala tres líneas de aportaciones en esta clase de componentes de una Síntesis:

- *a description of previous work on the topic, identifying leading concepts, definitions and theories;*
- *consideration of the ways in which definitions were developed and operationalized as solutions to problems seen in previous work;*
- *identification and description of matters other researchers have considered important.*

Por su parte, los elementos **basados en la argumentación** equivalen a la interpretación o la *Synthesis*. Entre esta clase de aportaciones, señala las siguientes:

- *a description of what you find wrong in previous work on the topic;*
- *a proposal for action that might solve the problem – your research;*
- *an explanation of the benefits that might result from adopting the proposal;*
- *a refutation of possible objections to the proposal.*

## Aportación polifuncional

En resumen, de un estado de la cuestión se espera mucho porque cumple muchas funciones. Por un lado, es una demostración de que su autor ha alcanzado la madurez intelectual y académica suficiente como para sintetizar trabajos de otros autores y presentar un cuadro cohesionado de un ámbito o, con frecuencia de la intersección de varias disciplinas. Esta es la fuerza que empuja hacia la integración y la Synthesis.

Pero, por otro lado de un estado de la cuestión se espera que ofrezca un retrato certero y fiel del campo de estudios o de una intersección de disciplinas. Es la fuerza que empuja a la agregación y al Summary.

El mejor estado de la cuestión será entonces el que consiga combinar estas dos fuerzas de una forma armoniosa, dado garantías de solvencia, transparencia y rigor, y proporcionado a la vez un producto creativo, sugerente, rico y fértil al ser capaz de abrir y mostrar nuevos caminos, así como detectar tendencias y oportunidades de investigación.

## Presentación final

Aunque la fase de Síntesis se puede considerar el producto final de una revisión sistematizada, también podemos considerar que a este resultado es posible y deseable añadirle una(s) capa(s) de tratamiento adicionales si queremos mejorar y aumentar su valor.

Por tanto, para la presentación final de la revisión sistematizada podemos considerar los siguientes puntos:

- **Revisar la redacción:** para unificar el estilo y el registro de la narración, asegurar la coherencia de las partes, la unión y la relación lógica entre los diferentes apartados, los estilos de citación, la buena praxis en la atribución de ideas, la reproducción de citas literales, la identificación de las fuentes, etc.



- **Añadir tablas y diagramas:** una de las formas más eficaces de sintetizar resultados en las investigaciones de tipo cualitativo y conceptual consiste en utilizar tablas y diagramas. En el formato final de presentación de un estado de la cuestión ambos instrumentos pueden tener un rol esencial.

En lo que sigue, vamos a considerar someramente estos dos componentes. Para esto, recurriremos a un trabajo nuestro anterior bastante más amplio sobre el tema (que el lector interesado puede consultar [aquí](#)).

## Tablas

Una **tabla** o matriz se compone de una serie de **filas** y **columnas**. El cruce de las mismas produce las **celdas**, que contienen valores. Esta simple estructura es una poderosa forma de sintetizar información, y de mostrar relaciones, ya se trate de datos cualitativos o cuantitativos.

Hay pocas **reglas** sobre como construir tablas a los efectos que nos interesan aquí, pero desde luego disponemos de algunas.

La **primera** nos dice que, cuando estamos representando entidades y sus características o propiedades, conviene proceder de este modo:

- Las **entidades** son las **filas**
- Las **propiedades** son las **columnas**

La **segunda** y no menos simple regla es que debemos usar un número limitado de **columnas**. En concreto, algunos autores indican que las tablas (para estos usos) no deberían tener más de una docena de columnas, "aunque seis o siete es más manejable" (Miles, Huberman, y Saldaña 2014).

El número de filas es mucho menos conflictivo, pero es evidente que si las usamos como medio para sintetizar resultados, no deberían ir más allá de unas pocas decenas.

La **tercera** regla, nos dice que las tablas deben tener:

- Un **título**, preferentemente precedido de una numeración
- Un **pie** donde se informe de la fuente y/o de cualquier otro dato que ayude a interpretarla

La **cuarta**, nos dice que las tablas pueden estar **ordenadas**, cosa que se puede llevar a cabo mediante la selección de una de las columnas que consideremos más significativas como eje de tal ordenación. Esto nos puede permitir tener varias tablas con los mismos datos pero diferentes ordenaciones, lo cual ayuda a la visualización de la información.

Table 1 Main review types characterized by methods used

Label	Description	Methods used (SALSA)			
		Search	Appraisal	Synthesis	Analysis
Critical review	Aims to demonstrate writer has extensively researched literature and critically evaluated its quality. Goes beyond mere description to include degree of analysis and conceptual innovation. Typically results in hypothesis or model	Seeks to identify most significant items in the field	No formal quality assessment. Attempts to evaluate according to contribution	Typically narrative, perhaps conceptual or chronological	Significant component: seeks to identify conceptual contribution to embody existing or derive new theory
Literature review	Generic term: published materials that provide examination of recent or current literature. Can cover wide range of subjects at various levels of completeness and comprehensiveness. May include research findings	May or may not include comprehensive searching	May or may not include quality assessment	Typically narrative	Analysis may be chronological, conceptual, thematic, etc.
Mapping review/ systematic map	Map out and categorize existing literature from which to commission further reviews and/or primary research by identifying gaps in research literature	Completeness of searching determined by time/scope constraints	No formal quality assessment	May be graphical and tabular	Characterizes quantity and quality of literature, perhaps by study design and other key features. May identify need for primary or secondary research
Meta-analysis	Technique that statistically combines the results of quantitative studies to provide a more precise effect of the results	Aims for exhaustive, comprehensive searching. May use funnel plot to assess completeness	Quality assessment may determine inclusion/exclusion and/or sensitivity analyses	Graphical and tabular with narrative commentary	Numerical analysis of measures of effect assuming absence of heterogeneity

Un excelente ejemplo de utilización de tablas para explicar y comparar. Fuente: Maria J. Grant; Andrew Booth, 2009. [Clic para zoom](#)

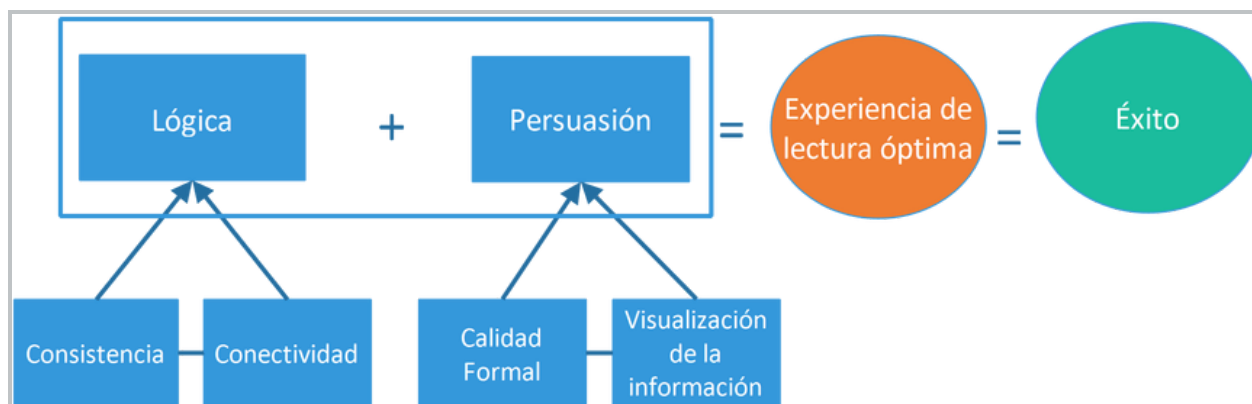
En la captura precedente vemos un caso ejemplar de utilización de tablas para sintetizar resultados. A los autores, la tabla que ocupa un total de 2 páginas, con un total de 6 columnas y 14 filas, no solamente les sirvió para **explicar** y **comparar**, sino también para argumentar y llevar al lector a la **conclusión** deseada por los autores. Al proponer la comparación de las propiedades de cada una de las categorías, les permitió reforzar y apoyar de forma muy sólida sus conclusiones.

## Diagramas

Un diagrama es cualquier clase de gráfico que se utiliza para representar ideas. Que sepamos, no existe una lista cerrada de tipos de diagramas, aunque desde luego hay excelentes [taxonomías](#) que intentan poner un poco de orden sobre ellas. No obstante, los más conocidos son las que se refieren a los diagramas para visualizar estadísticos (cosa que no trataremos aquí).

Por tanto, con los diagramas tenemos una situación, afortunadamente, parecida a las tablas: no existe a priori, ninguna limitación sobre el tipo de cosas que podemos expresar de forma gráfica. Esto no impide que, tipos de diagramas muy bien asentados, como los [diagramas de Gantt](#), los [diagramas de flujo](#) o los [mapas conceptuales](#) no tengan algunas reglas, por más sencillas que sean.

La cuestión es que, si los comparamos con las tablas, el uso que suele darse a los diagramas está más vinculado a representar **procesos** y **relaciones de influencia**. Pero ni siquiera esto limita su uso real. Nada nos impide expresar con un diagrama cualquier clase de constructo. La condición previa ineludible es tener una buena conceptualización del mismo.



Un ejemplo de constructo que incluye relaciones de influencia, en este caso, en el ámbito de la calidad en trabajos académicos, expresado mediante un diagrama que representa los dos componentes principales de calidad con subcomponentes. Fuente: elaboración propia

## Mapas conceptuales

Un **mapa conceptual** es una clase de diagrama que intenta representar de forma gráfica tanto los componentes de un sistema conceptual como las relaciones entre ellos.

Por sistema conceptual podemos entender al menos dos cosas:

- Cualquier conjunto más o menos coherente y organizado de **ideas** en el seno de una conceptualización más amplia o de una teoría más o menos compleja, por ejemplo, la teoría de la evolución;
- Cualquier conjunto de **entidades** y sus **relaciones**, por ejemplo, las empresas del sector de la comunicación de un determinado país.

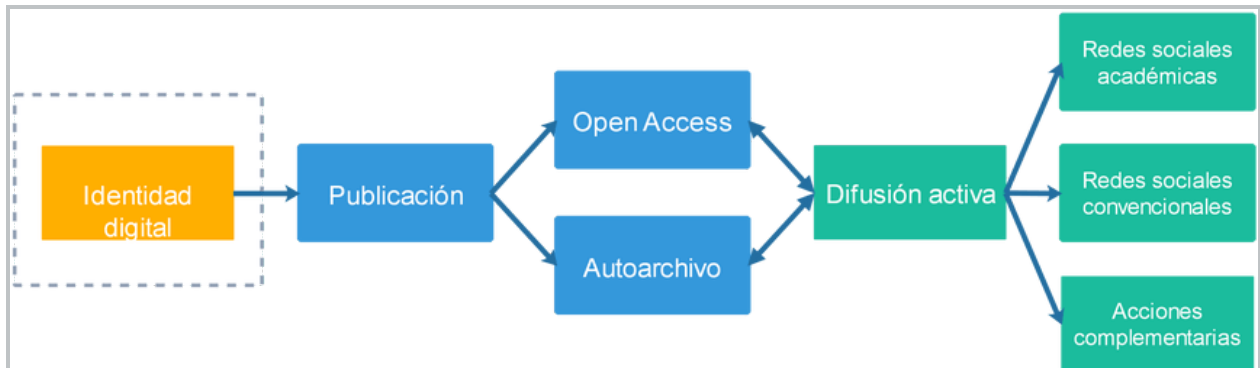
Los mapas conceptuales no tienen ningún ámbito de restricción, de manera que cualquier aspecto del mundo real o del mundo conceptual es susceptible de ser representado en un diagrama de esta clase.

La complejidad del sistema que debe ser representado tampoco establece ningún tipo de restricción de entrada: podemos representar con un mapa conceptual una teoría tan compleja o simple como queramos (o podamos).

Los [mapas conceptuales](#) se pueden utilizar para construir **modelos** de una gran cantidad de situaciones o aspectos de la realidad, desde sistemas de carretas hasta mapas de sitios web, pasando por relaciones de parentesco, vínculos entre grupos de empresas o relaciones entre componentes de un marco teórico (de aquí, su uso en revisiones sistemáticas).

## Procesos y relaciones de influencia

Otro tipo de diagrama clásico es la representación de procesos, o de factores de influencia. Si utilizamos los dos componentes que ya conocemos, los nodos y los arcos, resulta fácil sintetizar esta clase de aspectos (siempre que tengamos algunas claras al respecto).



Ejemplo de diagrama que muestra un proceso: SEO académico. Fuente: elaboración propia.

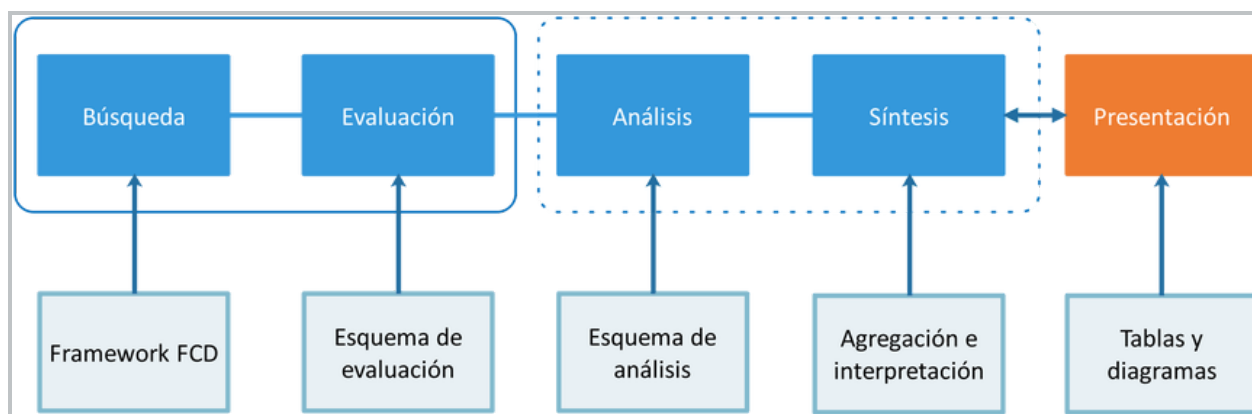
---

Un artículo más detallado (del que hemos tomado aquí algunas partes) sobre uso de Tablas y Diagramas se puede consultar aquí:

- [Sintetizar y representar información cualitativa: tablas y diagramas en trabajos de final de máster y tesis doctorales](#)
-

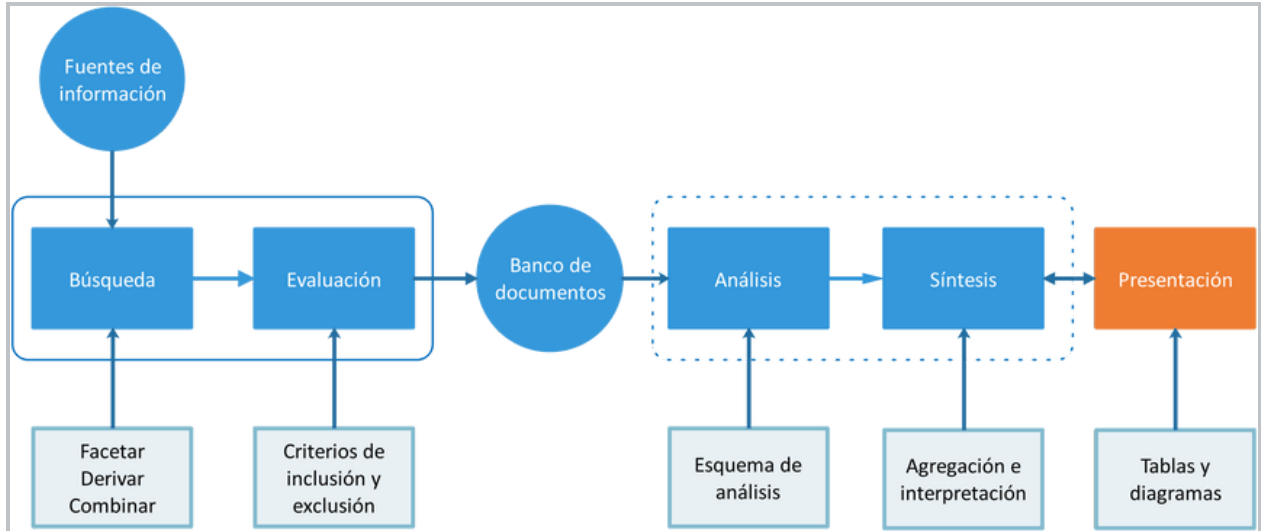
## El Framework ReSiste-CHS en dos diagramas

Dado que defendemos aquí el uso de diagramas (y de tablas) para sintetizar conceptos (y resultados), vamos a mostrar el *Framework ReSiste-CHS* que nos ocupado a lo largo de estos apartados, en dos versiones: compacta y extendida.



Versión compacta del Framework ReSiste-SHC en forma de diagrama. Las dos primeras fases aparecen enmarcadas porque son las que admiten un mayor grado de homogeneización. Las fases siguientes también están enmarcadas por una línea de puntos porque los criterios y procedimientos están vinculados al proyecto concreto.

Una vez mostrada la versión precedente, vamos ahora a ver el diagrama con dos componentes adicionales hechos explícitos:



Versión extendida del Framework ReSiste-CSH haciendo explícitos los componentes Fuentes de información y Banco de documentos, y asignando rótulos más explicativos a las fases componentes. Fuente: elaboración propia.

## Revisiones sistematizadas: balance y resumen

¿Hasta qué punto es sistemática una revisión sistematizada? Llegados a este punto, nos gustaría presentar un resumen/balance de en relación a lo que hemos visto en los apartados que componen este informe.

**Tabla 1: Tipos de trabajo, objetivos y relación con los tipos de revisiones**

<b>Tipo</b>	<b>Objetivos</b>	<b>Revisión</b>
<b><i>Trabajos de revisión</i></b>	Evaluar la eficacia de un tratamiento o de una intervención.	<i>Sistemática</i>
<b><i>Estados de la cuestión</i></b>	Determinar la situación, los principales temas y los principales problemas de un ámbito del conocimiento. Identificar tendencias y oportunidades de investigación.	<i>Sistematizada</i>

Una vez vista la relación anterior, en la siguiente tabla nos preguntamos cuánto de sistemático hay en una revisión sistematizada, siempre en el contexto de estados de la cuestión para trabajos académicos y memorias de proyectos de investigación.



**Tabla 2: qué es sistemático en una revisión sistematizada**

<b>Fase</b>	<b>Grado teórico de sistematización</b>
<b><i>Búsqueda</i></b>	Entre alto y muy alto. Pueden compartir criterios idénticos o casi idénticos con las revisiones sistemáticas. Fases que aportan la base de la evidencia.
<b><i>Evaluación</i></b>	
<b><i>Análisis</i></b>	Medio-bajo. Comparten una misma filosofía con las revisiones sistemáticas, pero no procedimientos concretos, ya que estos son dependientes de los objetivos y características de cada revisión.
<b><i>Síntesis</i></b>	

Por su parte, la tabla siguiente, muestra un resumen de algunos de los tipos principales de revisiones bibliográficas y su relación con las revisiones sistemáticas o sistematizadas.

**Tabla 3: tipos de revisiones y relación con la aproximación sistemática**

<b><i>Tipo</i></b>	<b><i>Sistemática</i></b>	<b><i>Sistematizada</i></b>
Estudios de revisión de intervenciones médicas, programas o políticas sociales que afectan a una población determinada	SÍ	NO
Estados de la cuestión para trabajos académicos	NO	SÍ
Estados de la cuestión para memorias de investigación (solicitud de financiación)	NO	SÍ
Estados de la cuestión como trabajos autocontenidos	NO	SÍ
Estados de la cuestión como parte de artículos científicos (antecedentes)	NO	SÍ

La tabla precedente indica que ningún estado de la cuestión admite un tratamiento como revisión sistemática, porque no se limitan a evaluar un tratamiento, sino que intentan presentar el mapa completo de un ámbito o de la intersección de varias disciplinas.

Por último, la tercera tabla muestra el grado de aplicación del Framework *ReSiste-SHC* según el tipo de revisión bibliográfica:

**Tabla 4: Framework *ReSiste-CSH*: ¿dónde podemos aplicar cada fase?**

<b><i>Máxima aplicabilidad (Búsqueda, Evaluación, Análisis y Síntesis)</i></b>	<b><i>Aplicable parcialmente (Búsqueda y Evaluación)</i></b>
<p>Estados de la cuestión para trabajos académicos: trabajos de final de máster y tesis doctorales.</p> <p>Memorias para solicitar financiación de proyectos en planes nacionales o similares.</p>	<p>Estados de la cuestión como <b>parte</b> de artículos científicos (antecedentes que forman parte de la introducción o la parte inicial del artículo).</p>
<p>Estados de la cuestión como artículos <b>autocontenidos</b>: pueden adoptar tanto las cuatro fases, como solamente las dos primeras, dependiendo de los objetivos, extensión, tipo de trabajos analizados, recursos disponibles, etc.</p>	

La tabla precedente resume algo en lo que hemos insistido en otros apartados, el Framework ReSiste-SCH está concebido para su aplicación a estados de la cuestión destinados a formar parte de trabajos académicos más amplios, en cuyo caso, tiene sentido aplicar las cuatro fases.

No obstante, se puede extrapolar, sobre todo por lo que hace a las dos primeras fases (Búsqueda y Evaluación) a otros usos vinculados con los estados de la cuestión como los antecedentes en artículos académicos.

Por último, en el caso de estados de la cuestión autocontenidos los dos escenarios son posibles, es decir, la aplicación solamente de las dos primeras fases o de las cuatro, en función de las características y el alcance, garantías, etc., que se pretende dar a la revisión.

## **Conclusiones**

En este informe hemos examinado los fundamentos de las revisiones bibliográficas basadas en aproximaciones sistemática, o más simplemente, de las revisiones sistematizadas.

Hemos presentado el grupo principal de obras académicas en las que nos hemos basado para presentar un marco o propuesta de trabajo concreto que hemos denominado Framework Resiste-CHS.

Después, y siguiendo a su vez otro marco de referencia, el Framework SALSA hemos presentado las 4 fases en las que se desarrolla nuestra propuesta: Búsqueda, Evaluación, Análisis y Síntesis.

En este sentido, hemos visto que, mientras las dos primeras fases, Búsqueda y Evaluación, son (relativamente) fáciles de homologar para casi cualquier clase de revisión sistematizada, las otras dos, Análisis y Síntesis, son estrechamente dependientes del tipo de revisión y de sus objetivos.

No obstante, incluso de estas dos fases es posible aportar algunos elementos de sistematización que ayuden al rigor y la calidad de la revisión, justificando de paso el término sistematizada que se predica de esta clase de revisiones.

Por último, debemos señalar que no solamente las revisiones sistematizadas pueden producir buenos estados de la cuestión. Es evidente que la experiencia y el conocimiento de un investigador senior pueden bastar para producir piezas de enorme calidad en este terreno.

Sin embargo, en nuevos proyectos y en aquellos casos que se necesitan para misiones críticas, tales como trabajos académicos (donde hay títulos académicos en juego) o memorias de proyectos (donde hay financiación en juego) tiene poco sentido no llevarlas a cabo con las mejores garantías posibles. A cambio de un proceso más exigente, obtendremos resultados mucho más solventes y con muchas más probabilidades de éxito.

## Referencias

- **Alana James E; H. Slater, Tracesea.** *Writing your Doctoral Dissertation or Thesis Faster.* London: Sage, 2014.
- **Barnett-Page, E.; James Thomas, J.** "Methods for the synthesis of qualitative research: a critical review". *BMC Medical Research Methodology* 2009, 9:59 doi:10.1186/1471-2288-9-59  
[<http://www.biomedcentral.com/1471-2288/9/59>]
- **Bell, Judith ; Waters, Stephen.** *Doing your Research Project: A Guide for first-time Researchers.* Berkshire: McGraw Hill, 2014.
- **Blaxter, Loraine; Hugues, Christina ; Tight, Malcolm.** *How to Research.* Berkshire: McGraw Hill, 2010.
- **Bloomberg, Linda D.; Volpe, Marie.** "Developing and Presenting Your Literature Review". En: *Completing your Qualitative Dissertation: A Road Map From Beginning to End.* London: Sage, 2016.
- **Boland, Angela; Cherry, M. Gemma; Dickson, Rumona.** *Doing a Systematic Review: A Student's Guide.* London: Sage, 2014.
- **Booth, Andrew; Papaionnou; Sutton, Anthea.** *Systematic Approaches to a Successful Literature Review.* London: Sage, 2012.

- **Codina, Lluís.** “Bases de datos académicas para investigar en Comunicación Social: revisiones sistematizadas, grupo óptimo y protocolo de búsqueda”. *Lecciones*. Portal de la Comunicación InCom-UAB. Julio 2017. Acceso: [http://www.portalcomunicacion.com/lecciones\\_det.asp?id=96](http://www.portalcomunicacion.com/lecciones_det.asp?id=96)
- **Codina, Lluís.** “[Sintetizar y representar información cualitativa: tablas y diagramas en trabajos de final de máster y tesis doctorales](#)”. Octubre 2017.
- **Dixon-Woods, Mary et al.** “Conducting a critical interpretive synthesis of the literature on access to healthcare by vulnerable groups”. *BMC Medical Research Methodology*, July 2006 v. 6, n. 35. <https://doi.org/10.1186/1471-2288-6-35>
- **France, E.F. et al.** “Protocol-developing meta-ethnography reporting guidelines (eMERGe)”. *BMC Medical Research Methodology*. 2015, 15:103. [<https://bmcmmedresmethodol.biomedcentral.com/articles/10.1186/s12874-015-0068-0>]
- **Fink, Arlene.** *Conducting Research Literature Review*. London: Sage, 2014.
- **Guirao, Silamani J. Adolf.** “Utilidad y tipos de revisión de literatura”. *Ene: Revista de Enfermería*. Enero 2015 v. 9, n. 2 <https://dx.doi.org/10.4321/S1988-348X2015000200002>
- **Gouch, David; Oliver, Sandy; Thomas, James.** *An Introduction to Systematics Reviews*. London: Sage, 2012.
- **Grant, Maria J.; Booth, Andrew.** “A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies”. *Health Information and Libraries Journal*, 26, pp.91–108, 2009. Acceso: [onlinelibrary – wiley](#)
- **Hart, Chris.** *Doing a Literature Review: Releasing the Social Science Research Imagination*. London: Sage, 2008
- **Jesson, Jill K.; Matheson, Lydia; Lacey, Fiona M.** *Doing your Literature Review: Traditional and Systematic Techniques*. London: Sage, 2011.
- **Machi, Lawrence A.; McEvoy, Brenda T..** *The Literature Review: Six Steps to Success*. Thousand Oaks, California: Corwin, 2012.
- **Miles, M.B; Huberman, M.A; Saldaña, J.** *Qualitative Data Analysis: A Method Sourcebook*. London: Sage, 2014
- **Noblit, George; Hare, Dwight R.** *Meta-Ethnography: Synthesizing Qualitative Studies*. London: Sage, 1988
- **Oliver, Paul.** *Writing your Thesis*. London: Sage, 2014.
- **Onwuegbuzie, A.; Frels, R.** *7 Steps to a Comprehensive Literature Review: A Multimodel & Cultural Approach*. Sage: London, 2016.
- **Pan, M. L.** *Preparing Literature Reviews. Qualitative and Quantitative Approaches*. London: Routledge, 2017.

- **Petticrew, Mark; Roberts, Helen.** *Systematic Reviews in the Social Sciences*. Malden: Blackwell, 2006.
- **Ridley, Diana.** *The Literature Review*. London: Sage, 2012.
- **Rodríguez, Maria Luisa; Llanes, Juan** (coords.) *Cómo Elaborar, Tutorizar y Evaluar un Trabajo de Fin de Máster*. Barcelona: Agència per a la Qualitat del Sistema Universitari de Catalunya, 2013
- **Sandelowski, Margarete; Barroso, Julie.** *Handbook for Synthesizing Qualitative Research*. New York: Springer, 2007 .
- **Urquhart, C.** "Systematic reviewing, meta-analysis and meta-synthesis for evidence-based library and information science" *Information Research*, 2010, 15(3). [<http://InformationR.net/ir/15-3/colis7/colis708.html>]
- **Yin, Robert K.** *Qualitative Research from Start to Finish*. New York: Guilford Press, 2010.
- **Yin, Robert K.** *Case Study Research: Design and Methods*. London: Sage, 2014.

Nota: informe elaborado a partir de la compilación y edición y formalización de diversos artículos publicados a lo largo del primer cuatrimestre de 2018 en el sitio web del autor: [lluiscodina.com](http://lluiscodina.com).