

Grau en Ciències Polítiques i de l'Administració

Treball Final de Grau (21686)

Curs acadèmic 2020-2021

**UNA DEMOCRÀCIA SOTA UNA CONSTITUCIÓ
D'ORIGEN AUTORITARI: ANÀLISI DEL CAS
XILÈ (1990-2019)**

Arnald Prat Barnadas

NIA: 173627

Tutor/a del treball:

Jordi Pascual Saüc



**Universitat
Pompeu Fabra**
Barcelona

DECLARACIÓ D'AUTORIA I ORIGINALITAT

Jo, Arnald Prat Barnadas, certifico que el present treball no ha estat presentat per a l'avaluació de cap altra assignatura, ja sigui en part o en la seva totalitat. Certifico també que el seu contingut és original i que en soc l'únic autor, no incloent cap material anteriorment publicat o escrit per altres persones, exceptuant aquells casos on així s'indica al llarg del text.

Arnald Prat Barnadas

Barcelona, a 11 de juny de 2021

Abstract

La majoria de països que durant segle passat travessaren un període autoritari, especialment aquells liderats per la figura d'un sol dictador, es dotaren durant la transició a la democràcia o pocs anys després d'un nou ordre constitucional que simbolitzés el trencament amb el model anterior. Una de les excepcions mundials a aquest fenomen és el de Xile, només equiparable, a escala llatinoamericana, al cas panamenc. La lectura política que s'ha fet del país durant les últimes tres dècades, lloant la seva estabilitat política i el creixement econòmic, han obviat que la Constitució del 1980 representa encara una ferida oberta, tant pel seu origen autoritari com pel seu caràcter neoliberal, criticat pels sectors més progressistes.

El present estudi pretén oferir un retrat polític i social que serveixi de marc explicatiu dels motius pels quals Xile, a dia d'avui, encara es regeix segons la Carta Magna de Pinochet. A través d'una investigació qualitativa, s'han identificat els principals punts d'inflexió en el debat constitucional entre 1990 i 2019 i s'ha arribat a diverses conclusions sobre la trajectòria política del país.

Paraules clau: constitucionalisme, autoritarisme, transició democràtica, reformes constitucionals, procés constituent

ÍNDIX

1. INTRODUCCIÓ	1
1.1 - Contextualització de la investigació	1
1.2 - Idoneïtat i objectiu de l'estudi	2
2. MARC TEÒRIC	5
2.1 - Una Constitució autoritària per a un règim autoritari	5
2.2 - Una Constitució duradora, malgrat les reformes	8
3. DISSENY METODOLÒGIC	11
4. ANÀLISI	14
4.1 - Estudi de fonts secundàries	14
4.1.1 - Estudio Nacional de Opinión Pública	14
4.1.2 - Cadem-Plaza Pública	21
4.2 - Entrevistes	25
4.2.1 - Transcripció sistematitzada de les entrevistes	27
4.2.2 - Anàlisi de les entrevistes	38
5. CONCLUSIONS	44
6. BIBLIOGRAFIA	47
7. ANNEX	50
6.I - Transcripcions de les entrevistes	50
6.I.I - Transcripció de l'entrevista a Ernesto Riffo	50
6.I.II - Transcripció de l'entrevista a Mireya Dávila	57
6.I.III - Transcripció de l'entrevista a Sergio Verdugo	63
6.I.IV - Transcripció de l'entrevista a Gabriel Negretto	67
6.I.V - Transcripció de l'entrevista a Emmanuelle Barozet	70

1. INTRODUCCIÓ

1.1 - Contextualització de la investigació

La República de Xile es troba, des de fa un any i sis mesos, immersa en una etapa que ocuparà un lloc destacat de la seva història. El 18 d'octubre del 2019, unes poques desenes d'estudiants entraven sense pagar al metro de la capital, Santiago, per protestar contra l'augment de preu dels bitllets. El govern havia decidit incrementar uns trenta pesos xilens (uns cinc cèntims d'euro) les tarifes durant l'hora punta de passatgers. Sense saber-ho, el jovent va encendre la metxa del que s'acabaria convertint en l'onada de mobilitzacions més transversals i influents des del retorn a la democràcia l'any 1990.

El que primer semblava una manifestació d'alumnes de secundària i universitaris polititzats contra l'encariment del transport públic, es va transformar ràpidament en una demanda col·lectiva de més justícia social. Nombrosos col·lectius de jubilats van ocupar els carrers per mostrar el seu rebuig cap a un sistema d'estalvi individual que no els assegura bones pensions, associacions de pobles indígenes van exigir respecte i reconeixement institucional, i milers de dones van alçar la veu per denunciar les injustícies d'un sistema patriarcal. Aquestes van ser només algunes de les diverses reivindicacions que la ciutadania va posar al centre del debat públic.

L'anomenat "esclat social" [*estallido social*] es va rebre amb sorpresa tant a l'interior com a l'exterior de les fronteres del país sud-americà. La poca anticipació general quedà nítidament reflectida en les declaracions del president xilè, Sebastián Piñera, nou dies abans de declarar l'estat d'emergències després que desenes d'estacions de metro fossin incendiades, lesavingudes s'omplissin de barricades i els ferits pels enfrontaments amb la policia es comptessin per centenars. El president, destacant la posició privilegiada del país austral en comparació amb altres Estats del continent, afirmà en una entrevista televisiva: "Enmig d'aquesta Amèrica Llatina convulsionada veiem Xile, un verdader oasi, amb una democràcia estable. El país està creixent, estem creant 170 mil llocs de treball l'any i els salaris estan millorant"¹.

Amb el transcurs de les setmanes, la ràbia expressada als carrers va anar deixant un pòsit en el qual es podien desxifrar els motius darrere les grans mobilitzacions. Tot i que el que

¹ Cooperativa.cl, "Presidente Piñera: Chile es un verdadero oasis en una América Latina convulsionada" (2019). Cooperativa.cl. Recuperat a: www.cooperativa.cl

demanaven milers de ciutadans, lògicament, eren reformes molt diverses –i fins i tot contraposades, en algun punt–, aviat van començar a confluïr en una mateixa idea: el model de país havia de canviar. El president Piñera, empresari multimilionari i conservador, va veure com la seva reputació queia en picat² i se li exigia que renunciés. Els governs democràtics dels últims trenta anys, sota l'alternança socialdemòcrata i conservadora, també van ser àmpliament criticats pels moviments socials per haver garantit, suposadament, la continuïtat del sistema econòmic i polític del país. Malgrat tot, les peticions de la ciutadania mobilitzada es van dirigir en última instància a la Constitució del 1980, la norma superior que ha regit la democràcia xilena des del seu naixement, el 1990, fins a l'actualitat.

Aprovada durant la dictadura d'Augusto Pinochet, la Carta Magna es va erigir en l'origen de la desigualtat econòmica del país pel seu caire neoliberal. El fet de no blindar per complet la provisió pública de drets com l'educació, la salut o les pensions ja havia generat dures crítiques a la llei fonamental des de la seva creació, però en cap moment havien cobrat tanta força com ho van fer amb l'esclat social. Per tot això, el 15 de novembre del 2019 tots els partits amb representació a Xile –amb l'excepció del Partit Comunista– van firmar l'anomenat Acord per la Pau Social i la Nova Constitució³. Aquest pacte significava un pas inèdit en el debat constitucional al país, establint que es desenvoluparia un procés per decidir si calia dotar el país d'una nova carta magna. En virtut de l'acord, es va celebrar un plebiscit l'octubre de l'any 2020 en què el suport a una nova constitució es va imposar amb més d'un 78% dels vots registrats⁴, i es va decidir, en una proporció semblant, que l'òrgan encarregat de redactar-la fos una convenció constituent, és a dir, una assemblea formada enterament per membres escollits en unes eleccions constituents (i no amb membres en actiu presents a les cambres legislatives).

1.2 - Idoneïtat i objectiu de l'estudi

Amb el procés constitucional iniciat, emergeixen diverses consideracions relacionades amb la trajectòria constitucional del país sud-americà. El fet que no s'hagi aprovat un nou text durant tres dècades de democràcia és una de les principals qüestions, especialment tenint en compte

² La Tercera, “Cadem: Aprobación de Piñera baja a 13% y desaprobarción alcanza un 79%” (2019). *La Tercera*. Recuperat a: www.latercera.com

³Biblioteca del Congreso Nacional de Chile. (2019). “Acuerdo por la Paz Social y la Nueva Constitución”. Recuperat a: www.obtinearchivo.bcn.cl

⁴Emol. (2020). “Resultados del plebiscito constitucional”. *Emol*. Recuperat a: www.emol.com

que Xile, juntament amb Panamà, és l'únic país del continent que encara està regit per una constitució aprovada en dictadura. Més enllà del model econòmic i social que aquesta estableixi, que no presentaria problemes de legitimitat si fos fruit de la voluntat popular, la Carta Magna del 1980 és coneguda com la "Constitució de Pinochet", reflectint el simbolisme autoritari que l'envolta. Llavors, per què malgrat les diverses reformes que se li han aplicat, la societat xilena no s'ha dotat en trenta anys d'una norma superior originada en un context democràtic? Quins grups socials i econòmics s'han oposat històricament al canvi? Què hi tenien en joc? Quina influència va tenir la figura del general Pinochet fins al 2002, any en què es va retirar de les institucions? I els defensors d'una nova llei fonamental, amb quins instruments han pressionat els diferents governs? Quin és el seu perfil sociològic?

El present treball aborda aquestes qüestions i diverses més. Per tal de donar-hi resposta, la investigació es guiarà per la següent pregunta d'estudi:

Quins factors han influït en el fet que Xile no hagi aprovat una nova constitució en els primers trenta anys després de recuperar la democràcia?

En primer lloc, es farà una revisió de la literatura acadèmica que estudia el moment històric i les condicions en què es va elaborar i aprovar la Constitució xilena del 1980. Aquest punt també servirà per aportar context sobre l'imaginari col·lectiu de la ciutadania xilena en relació amb els anys de dictadura i el seu llegat. Seguidament, s'examinaran les principals publicacions centrades en el període de la transició cap a la democràcia, crucial per entendre com es va configurar l'Estat democràtic i, sobretot, fins a quin punt la Constitució es va utilitzar com a mecanisme per donar continuïtat al projecte de país de la Junta Militar encapçalada per Pinochet.

Un cop feta la revisió dels primers anys democràtics, també s'estudiaran les investigacions enfocades en les reformes aplicades a la Llei Fonamental en democràcia i que, per alguns experts, no han aconseguit esborrar del tot l'ombra dels anys autoritaris.

Lluny de voler centrar-se exclusivament en el dret constitucional i en el contingut de la Carta Magna xilena, la present investigació té la voluntat d'aprofitar el moment fundacional que està vivint el país per observar, amb certa perspectiva, quins actors polítics han jugat un paper clau en el debat constitucional durant més de tres dècades, fins a l'actualitat. Per fer possible aquesta anàlisi, el treball s'estructurarà de la següent manera:

1. Introducció

2. Marc teòric
3. Disseny metodològic
4. Anàlisi
5. Conclusions

2. MARC TEÒRIC

En aquest capítol es farà una revisió teòrica de les principals aproximacions acadèmiques al període autoritari presidit per Augusto Pinochet (1973-1990) en relació amb el procés d'aprovació de la Constitució de 1980, així com de les causes que han contribuït que la llei fonamental s'hagi mantingut vigent fins al dia d'avui.

2.1 - Una Constitució autoritària per a un règim autoritari

Amb el cop d'Estat de l'11 de setembre de 1973, el general Pinochet no només va enderrocar el govern socialista de Salvador Allende, sinó també el sistema democràtic que el precedia des de l'aprovació de la Carta Magna de 1925. Així doncs, algunes de les primeres mesures de la Junta Militar van ser suspendre la Constitució i les institucions democràtiques que en derivaven i prohibir els partits denominats “antisistema”, és a dir, aquells que combregaven amb idees marxistes. La repressió es va estendre llavors per tot el país, convertint-se en una “eina d'ús recurrent” per part de la Junta Militar, que tenia la vista posada en el “control social i polític” (Goicovic, 2020: 99). La voluntat d'acabar amb el pluralisme polític es va reflectir en una de les primeres reunions de la Comissió d'Estudis de la Nova Constitució (CENC), el president de la qual, Enrique Ortúzar, va manifestar la necessitat de declarar “contraris a la Constitució els partits o moviments que sustentin idees o doctrines marxistes” (Vivanco, 2000: 401).

El mateix Pinochet, en el conegut discurs al Cerro Chacarillas el 9 de juliol de 1977 amb motiu del Dia de la Joventut, va explicar la direcció que prendria el país sota el seu mandat: “(...) El nostre deure és donar forma a una nova democràcia que sigui autoritària, protegida, integradora, tecnificada i d'autèntica participació social”⁵. Les citades són algunes de les primeres i més paradigmàtiques declaracions dels líders de la Junta Militar, que serveixen de pretext per entendre el que acabaria plasmant el text constitucional pocs anys més tard. Per Goicovic (2020), és a la Constitució del 1980 on s'acaba consagrant el model institucional basat en un poder presidencial fort, juntes locals nomenades i unes forces armades reforçades que actuen com a garants de l'ordre establert.

L'article 8 de la Constitució Política de la República de Xile, aprovada el 21 d'octubre de 1980, recollia: “Tot acte de persona o grup destinat a propagar doctrines que atemptin contra

⁵ Pinochet, A. (1977). “Discurso en Cerro Chacarillas”. *Biblioteca Nacional Digital*. Recuperat a: www.bibliotecanacionaldigital.gob.cl

la família, propugnin la violència o una concepció de la societat de l'Estat o de l'ordre jurídic, de caràcter totalitari o fundada en la lluita de classes, és il·lícit i contrari a l'ordenament institucional de la República. Les organitzacions i els moviments o partits polítics que pels seus fins o per l'activitat dels seus adherents tendeixin a aquests objectius, són inconstitucionals". Malgrat feia més de set anys del cop d'Estat, el text recollia mesures que tenien més a veure amb el passat que amb el futur, especialment dissenyades perquè no es repetissin escenaris de la dècada dels seixanta i la presidència de líders com Salvador Allende (Barros, 2001). Així doncs, no només es van prohibir els partits definits com a antisistema, sinó que també es van establir dues rondes en les eleccions presidencials –Allende havia guanyat per la mínima i la seva investidura va estar en dubte fins a l'últim moment–, i una limitació detallada dels drets individuals, entre d'altres.

A més del contingut restrictiu de la Constitució, hi ha elements formals que denoten la falta de legitimitat del text. El primer i el més obvi és el seu propi origen no democràtic (Carrillo, 2002). A més de ser redactada i aprovada en plena dictadura, el plebiscit que va servir per refrendar-la es va celebrar sota un permanent estat d'excepció, sense llibertat d'expressió i reunió, ni registres electorals ni òrgan de control del procés electoral. L'advocat Jaime Guzmán, una de les figures més influents de la dictadura xilena, va ser també un dels artífexs de la Carta Fonamental i arquitecte de l'anomenada “democràcia autoritària i protegida”. Intel·lectual admirador del corporativisme i nacionalcatolicisme de les dictadures espanyols de José Primo de Rivera i Francisco Franco (Hinojosa, 2008), Guzmán es va basar en el pensament del jurista alemany Carl Schmitt per dissenyar l'entramat del nou ordre dictatorial (Humberto y Hidalgo, 2014). Concretament, Guzmán va canalitzar la teoria de Schmitt per a justificar que el poder constituent emanés d'un grup o d'un individu determinat –en aquest cas, la Junta Militar presidida per Pinochet– i no del poble (Cristi, 2000).

D'altra banda, el procediment de reforma previst al capítol XIV de la mateixa llei és força rígid, tal com assenyala Carrillo (2002) pel que fa als òrgans especialment destacats com el Tribunal Constitucional, les Forces Armades o el Consell de Seguretat Nacional. Els integrants d'aquest últim, format pels més alts representants del poder civil i militar del país austral, tenien la potestat de convocar una reunió si consideraven que algun fet atemptava greument contra les bases de la institucionalitat o la seguretat nacional. Sota aquesta premissa, autoritats militars com el Comandant en Cap de les Forces Armades podia citar al president de la República si així ho creia necessari, en un exercici de dubtosa subordinació a les institucions democràtiques representatives.

La mencionada rigidesa responia a una voluntat premeditada amb l'objectiu de dificultar possibles canvis en el futur per part d'una possible oposició, tal com va deixar per escrit Guzmán un any abans de l'aprovació del text, expressant la necessitat d'una constitució que “constrenyís” els adversaris de tal manera que la seva acció no pogués ser molt diferent que la de la dictadura (Guzmán, 1979). Pel doctor en Dret i Jurisprudència Roberto Gargarella, es tracta d'una mostra de la “pitjor cara” que pot oferir una carta magna: la de “presó de la democràcia” (Gargarella, 2020). Amb tot, per aquest i els altres motius exposats prèviament, alguns autors assenyalen la Constitució de 1980 com a “viciada d'origen” (Carrillo, 2002).

Tot i que en els seus més de quaranta anys d'existència la Carta Magna xilena ha estat modificada fins a quaranta-tres vegades, les principals lleis de reforma van aprovar-se el 1989 –popularment conegudes com a “lleis d'amarratge” [*leyes de amarre*]– i les de 2005, sota la presidència de Ricardo Lagos. Les primeres van ser fruit de l'acord entre l'oficialisme i l'oposició democràtica un any després de l'històric plebiscit de 1988, que va significar la primera gran derrota política del general Pinochet. Tot i que els canvis representaven certs avenços en matèria de pluralisme polític, com la derogació de l'article vuitè de la norma, la Junta Militar i les seves òrbites polítiques, amb un fervor destacat per part de la ultraconservadora Unión Democrática Independiente (UDI), van aconseguir “amarrar” certes disposicions transcendents: l'establiment de senadors designats i vitalicis, un fort presidencialisme o el sistema electoral binominal, que feia gairebé impossible la presència de partits minoritaris. El general Pinochet encara tenia molt poder, i el pacte de la transició implicava que els partits opositors, agrupats en la Concertació de Partits per la Democràcia, també havien de cedir en certs aspectes en el procés de negociació (Heiss i Navia, 2007).

Als diversos “enclavaments autoritaris civils” s'hi van sumar els “enclavaments militars”, com la preeminència de les Forces Armades erigides en “garants” de la Carta Fonamental i dotades de finançament sense control (Cleary, 2012). Tanmateix, tots els partits polítics –excepte el Comunista, encara il·legal– van fer campanya a favor d'aprovar les reformes en el plebiscit del 1989, rebent el suport de més del noranta-tres per cent dels electors. Per alguns sectors, aquella majoria aclaparadora favorable als canvis va legitimar la Carta Magna de Pinochet (Navia, 2018).

El polític Robert Barros, acadèmic de referència en l'estudi del dret durant la dictadura xilena, va aportar una anàlisi divergent al rol que se li ha atorgat històricament a Pinochet i a la Llei Fonamental. Lluny de ser el protagonista d'un règim personalista amb una norma

superior feta a mida, el general mai no hauria tingut el domini sobre els cossos militars, que van utilitzar el poder que encara mantenien per bloquejar les seves ambicions. Segons Barros, la Constitució del 1980 no va ser sinó el resultat d'un acord de Pinochet amb l'Armada i la Força Aèria, que tenien la intenció inicial de liderar per si soles un govern autoritari com a resposta a la pressió internacional (Barros, 2001). Contrari al pensament majoritari, per l'acadèmic la Constitució no va ser "ni en els seus orígens, ni en el contingut i els efectes una eina implementada i dissenyada essencialment per perpetuar el poder personal de Pinochet" (Barros, 2001: 26).

En els ajustos a la Constitució Política de 1980 s'hi va reflectir, doncs, la primacia militar present durant els 16 anys de dictadura. I en fer-ho, també va deixar empremta en la llarga travessia que va suposar la transició. Per al sociòleg i polítòleg Tomás Moulian, la xilena comparteix les característiques de les transicions anomenades "sistèmiques", "institucionals" o "des de dalt", ja que el seu desenvolupament va estar condicionat per les normes i procediments del govern autoritari que l'havia precedit. I, en aquest marc, destaca la cúpula militar i el seu rol "impositiu i legitimador d'un projecte neoliberal" que garanteix la seva pròpia continuïtat (Moulian, 1994). Es tractava, segons el sociòleg, d'un règim de "democràcia representativa imperfecta", ja que malgrat existir institucions representatives encara comptava amb fortes distorsions de la representativitat i l'ostentació del poder per part d'alts càrrecs de les forces armades. Una visió diferent és la defensada per altres autors (Humberto y Hidalgo, 2014) que consideren que en el marc de la dècada dels vuitanta, on les forces enfrontades tenien un pes semblant i no podien "imposar els seus termes", fou necessari implementar el model de "traspàs" (Markoff, 1999) que va acabar seguint Xile.

2.2 - Una Constitució duradora, malgrat les reformes

A més de les reformes de finals de la dècada dels noranta, la transició a la democràcia es va basar en dos altres pilars: la continuïtat del model econòmic neoliberal instaurat durant la dictadura i la contenció de les mobilitzacions socials per part del conglomerat polític que va guanyar les primeres eleccions democràtiques, la Concertación de Partidos para la Democracia (Goicovic, 2020). Aquest últim punt va ser clau en el rumb que va prendre el país abans i després dels anys de transició. El líder opositor Patricio Aylwin, qui va acabar sent el primer president escollit democràticament després del període autoritari, va considerar a mitjans dels anys vuitanta que la millor estratègia per avançar cap a la democràcia era arribant a acords negociats amb la Junta Militar (Gómez Leyton, 2001). Aquesta anàlisi per

part de l'oposició centrista al règim va prendre força amb l'atemptat contra el general Pinochet de 1986, que va sacsejar per complet el tauler polític del país: les peticions d'una assemblea constituent sorgida des de la ciutadania es van abandonar en benefici d'un "gran acord democràtic" que no va materialitzar-se en les reformes de 1989. A conseqüència d'una transició conservadora, afirma Gómez Leyton (2001), es va institucionalitzar i legitimar políticament i cívica la Constitució de Pinochet fins a l'actualitat.

Durant els anys en què l'equilibri de forces entre l'oficialisme i l'oposició democràtica era fràgil, la contradicció entre legalitat i legitimitat era constant. La major part dels partits opositors va prioritzar una sortida pactada i ordenada de l'autoritarisme, sense violència però pagant-ne un preu. En altres paraules, seguint el principi de legalitat que era acceptar la Constitució de 1980 i no lluitar per la victòria de la legitimitat que significaria la seva derogació (Moulián, 1994).

Amb el govern del president Ricardo Lagos (2000-2006) es va produir un punt d'inflexió en la trajectòria de la Carta Magna xilena. El seu Executiu va negociar i aprovar un paquet legislatiu que acabarien sent les modificacions més àmplies que se li han aplicat al text, eliminant els senadors vitalicis i designats i la immobilitat dels Comandants en Cap de les Forces Armades, alguns dels esmentats "enclavaments autoritaris". "Avui, 17 de setembre de 2005, firmem solemnement la Constitució Democràtica de Xile", va afirmar el mandatari després de substituir la signatura de Pinochet per la seva i la dels seus ministres. "Avui ens reunim, inspirats en el mateix esperit de 1833 i 1925, per donar-li a Xile i als xilens una constitució que ens obri pas al segle XXI", va afegir⁶.

Tanmateix, ni les reformes van ser sotmeses a plebiscit ni el país, com és sabut, es va dotar d'una nova carta fonamental directament legitimada per la seva població. El debat públic sobre el canvi constitucional, però, ha sobrevolat les tres dècades de democràcia xilena, agafant especial volada durant diverses campanyes presidencials. De fet, cada vegada més candidats han anat incloent la promesa de reformes o d'una nova constitució en els seus programes (Navia i Verdugo, 2017). A la campanya de les eleccions presidencials del 2013, sis dels nou candidats portaven al programa algun tipus de proposta en aquest sentit. Michelle Bachelet, l'expresidenta socialista, que va resultar reelegida, va impulsar un procés constituent durant el seu mandat que finalment no va tenir cap impacte en l'àmbit

⁶ Emol. (17 de setembre de 2005). "Presidente Lagos firmó nueva Constitución política". *Emol*. Recuperat a www.emol.com

institucional. La mandatària va prioritzar altres grans reformes, com l'educativa, la fiscal o la laboral, i la demanda d'un canvi constitucional, tant present durant la campanya, es va anar apagant lentament (Navia, 2018). Bachelet va acabar presentant el projecte sis dies abans de cedir el càrrec al també expresident Sebastián Piñera, candidat conservador que ja havia anunciat que bloquejaria la proposta. Menys de dos anys més tard, les protestes generalitzades per tot el país sorprendrien tant al seu govern com a gran part de la població del país sud-americà.

Amb tot, al país no s'han fixat encara les bases per a un poder polític plenament apropiat, el qual, segons els principis de constitucionalisme de John Rawls (interpretat per Mejía, 2009), és possible només quan és exercit d'acord amb una constitució establerta pels ciutadans, en els quals resideix el principi de legitimitat d'aquest poder polític. No deixa de ser rellevant que des del segle XIX la ciutadania xilena hagi demanat una assemblea constituent, però que en canvi sigui dels pocs països en què una transició pactada no va venir acompanyada d'una ruptura constitucional (Gómez Leyton, 2001). Altres autors, en canvi, creuen que l'origen autoritari és l'únic gran problema que arrossega la Carta Magna del 1980 però que, en tant que ha permès una democràcia funcional, hauria de ser vista amb orgull pels xilens (Navia, 2018).

3. DISSENY METODOLÒGIC

En aquest apartat es detallarà el marc analític de l'estudi, establint-ne l'objectiu i les hipòtesis, així com el pla d'obtenció de dades, les fases de la investigació i la descripció dels diversos instruments i tècniques emprades per a l'obtenció i l'anàlisi de les dades obtingudes.

Pel que fa a l'objectiu de l'estudi, el present treball pretén dilucidar els diversos factors que han propiciat que durant tres dècades de democràcia xilena el país no s'hagi dotat d'una nova constitució, tot i les nombroses reformes a les quals s'ha sotmès la Carta Fonamental redactada per la Junta Militar encapçalada per Augusto Pinochet. D'aquesta premissa, se n'extreuen les següents hipòtesis:

- *El canvi constitucional no va ser una de les principals prioritats per la majoria de la població xilena entre l'inici de la democràcia i finals del 2019 (H1)*
 - *Els defensors del canvi constitucional han estat majoritàriament joves, d'esquerres i de nivell socioeconòmic mitjà-baix (H1.1)*
- *La presència del general Pinochet a les institucions democràtiques fins al 2002 impossibilità un canvi constitucional profund (H2)*
- *Cap dels governs de l'ex-Concertació de Partits per la Democràcia va prioritzar l'aprovació d'una nova carta magna (H3)*
- *El procés constituent impulsat pel govern de la presidenta Bachelet no va tenir cap impacte en l'àmbit institucional perquè les forces polítiques conservadores s'hi van oposar (H4)*

Per tal de trobar resposta a les hipòtesis establertes, la investigació s'emmarcarà principalment en el període que engloba les tres primeres dècades després del retorn a la democràcia a Xile, és a dir, des de l'any 1990 fins al 2019. Tot i que fins al moment en què s'ha redactat el present estudi encara és vigent la Constitució del 1980, la investigació finalitza amb l'esclat social del 2019 i l'acord que van firmar tots els partits –amb excepció del Partit Comunista– donant inici al procés constituent actual, encara inacabat. Com ja s'ha comentat, el treball no pretén indagar en els esdeveniments dels últims dos anys, tot i que lògicament estaran presents al llarg de l'anàlisi, ja que conformen uns esdeveniments indestriables de la trajectòria constitucional passada.

A tall d'aclariment, perquè no hi ha un consens absolut en l'acadèmia, cal especificar que pel present estudi s'ha considerat que el període de transició va desenvolupar-se entre els anys 1988 i 1990, els quals comprenen des del plebiscit nacional en què el govern militar va ser vençut per primera vegada a les urnes fins a la presa de possessió del primer president democràtic després de 16 anys de dictadura, Patricio Aylwin.

Un cop feta la revisió de la literatura acadèmica, la investigació procedirà amb el treball de camp. Aquest es basarà, en primer lloc, en l'anàlisi de fonts secundàries, com l'estudi d'opinió pública del Centro d'Estudios Públicos (CEP) o l'enquesta realitzada periòdicament per la consultora Cadem. A partir d'aquestes fonts es podrà observar l'evolució històrica de l'opinió pública en relació amb l'objecte d'estudi, que també es complementarà amb la revisió de la premsa xilena.

Per tal d'obtenir coneixement de primera mà i una mirada més profunda de l'estudi, es buscarà la interpretació de diversos experts, que lògicament esdevindran fonts primàries de la investigació:

- **Ernesto Riffo**, advocat i coordinador de l'Observatorio Proceso Constituyente RED, el projecte encarregat de seguir i avaluar el procés constituent xilè que s'inicià a partir del 2011 des del punt de vista de la democràcia participativa, la transparència, la inclusió i la deliberació.
- **Mireya Dávila**, docent de l'Instituto Nacional de Asuntos Públicos (INAP), doctora en ciències polítiques per la Universitat de Carolina del Nord i autora de "Presidencialismo a la chilena. Coaliciones y cooperación política, 1990-2018".
- **Sergio Verdugo**, doctor en Dret per la Universitat de Nova York (NYU), màster en Dret per la Universitat de Berkeley i director del Centro de Justicia Constitucional de la Universitat del Desarrollo (UDD) de Xile.
- **Gabriel Negretto**, politòleg i professor de ciències polítiques de la Universitat Catòlica de Xile, doctor en ciència política per la Universitat de Columbia i autor, entre d'altres, de "Redrafting Constitutions in Democratic Regimes. Theoretical and Comparative Perspectives" (2020).

- **Emmanuelle Barozet**, sociòloga de la Universidad de Chile, Doctora en Sociologia per l'École des Hautes Études en Sciences Sociales de París i investigadora associada del Centro de Estudios del Conflicto y la Cohesión Social (COES);

Aquest ventall de politòlegs, sociòlegs i juristes oferirà una visió multidimensional de l'objecte d'estudi, fruit dels seus coneixements i experiència en la disciplina. Se'ls ha escollit sobre la base de criteris d'experiència i pluralitat, i també s'ha tingut en compte la paritat de gènere en el total de fonts consultades.

L'objectiu de basar la segona part de l'estudi en entrevistes a diversos experts (de diferents perfils, però tots excel·lents coneixedors de la temàtica del present treball) és el d'obtenir informació qualitativa, transversal i més profunda que l'extreta prèviament per mitjà de l'observació i l'anàlisi de fonts secundàries. El potencial d'una entrevista és significativament superior en aquest sentit, ja que permet aportar dades rellevants que podrien no constar en l'anàlisi més superficial dels estudis i enquestes, oferir narracions d'experiències viscudes en primera persona que poden estar relacionades amb l'objecte d'estudi, punts de vista més generals que emmarquin els fets en un context adequat o, fins i tot, opinions personals que també poden ser d'interès per l'estudi.

La naturalesa de les dades qualitatives recollides en aquesta fase aportarà una gran capacitat explicativa, per la qual cosa la metodologia del treball, amb l'objectiu de donar resposta a les diverses hipòtesis establertes, serà principalment qualitativa i analítica.

4. ANÀLISI

4.1 - Estudi de fonts secundàries

La primera fase del pla d'obtenció i anàlisi de dades es basa en l'estudi de fonts secundàries que avaluen l'opinió pública xilena. De les diverses enquestes i estudis analitzats se'n vol extreure, en primera instància, una composició de lloc del debat ciutadà durant les últimes dècades. A més, també es vol avaluar si la demanda d'una nova constitució o la reforma de la Carta Magna vigent ha estat una prioritat per una part significativa de la població durant els trenta anys de democràcia (**HI**) o, en cas contrari, hi ha hagut demandes que han considerat més urgents.

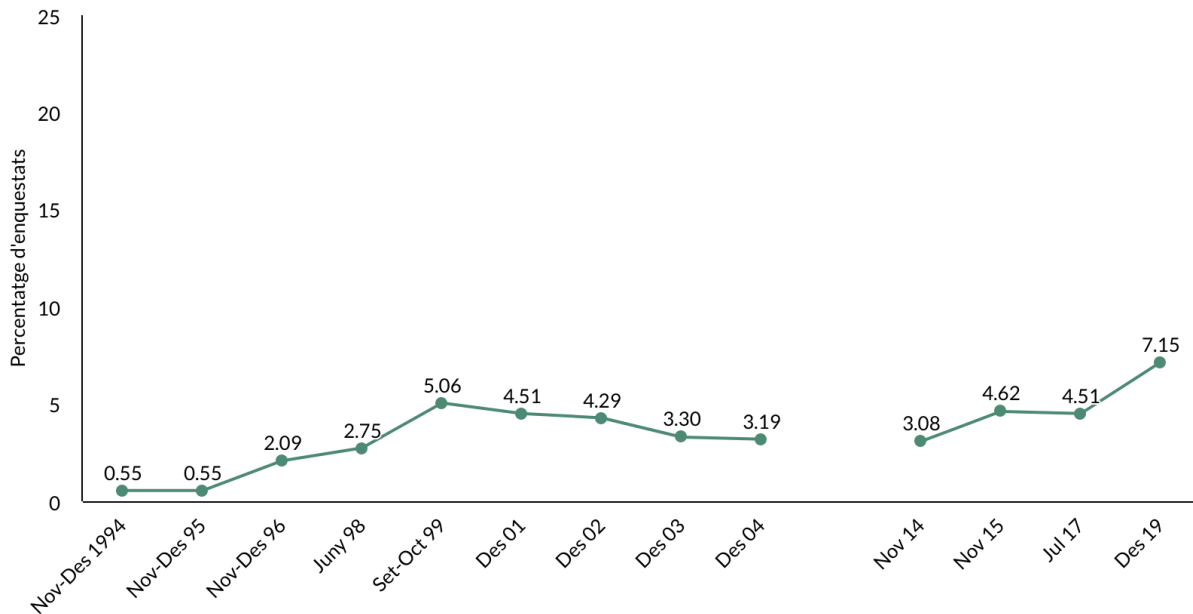
4.1.1 - Estudio Nacional de Opinión Pública (Centro de Estudios Públicos)

Una de les enquestes més reconegudes, tenint en compte la seva metodologia i la seva trajectòria, és l'Estudio Nacional de Opinión Pública que du a terme el Centro de Estudios Públicos (d'ara endavant, CEP) de Chile. El CEP és el sisè think tank més influent de Llatinoamèrica⁷ i, tot i estar lligat a l'empresariat xilè des dels seus inicis i pel seu mecanisme de finançament, és autor de nombroses investigacions i publicacions de prestigi.

Tal com es pot observar en el **Gràfic 1**, segons aquest estudi, un percentatge molt baix de la població ha assenyalat la "reforma constitucional" com una de les tres principals prioritats que s'hauria de fixar el govern de Xile els últims vint-i-cinc anys. Malgrat que l'enquesta no va comptar amb aquesta pregunta entre els anys 2005 i 2013, es pot deduir que no és fins a finals de l'any 2019, amb l'esclat social ja iniciat i el debat públic absolutament ocupat per les demandes ciutadanes, que una proporció lleugerament més elevada de la població (7,15 %) no creu que la reforma constitucional hagi d'estar entre les principals preocupacions de l'executiu.

GRÀFIC 1: Percentatge d'enquestats que responen "Reforma constitucional" a la pregunta: "Quins són els tres problemes als quals hauria de dedicar el major esforç en solucionar el govern?"

⁷ McGann, James G., "2017 Global Go To Think Tank Index Report" (2018). *TTCSP Global Go To Think Tank Index Reports*. Recuperat a: https://repository.upenn.edu/think_tanks/13

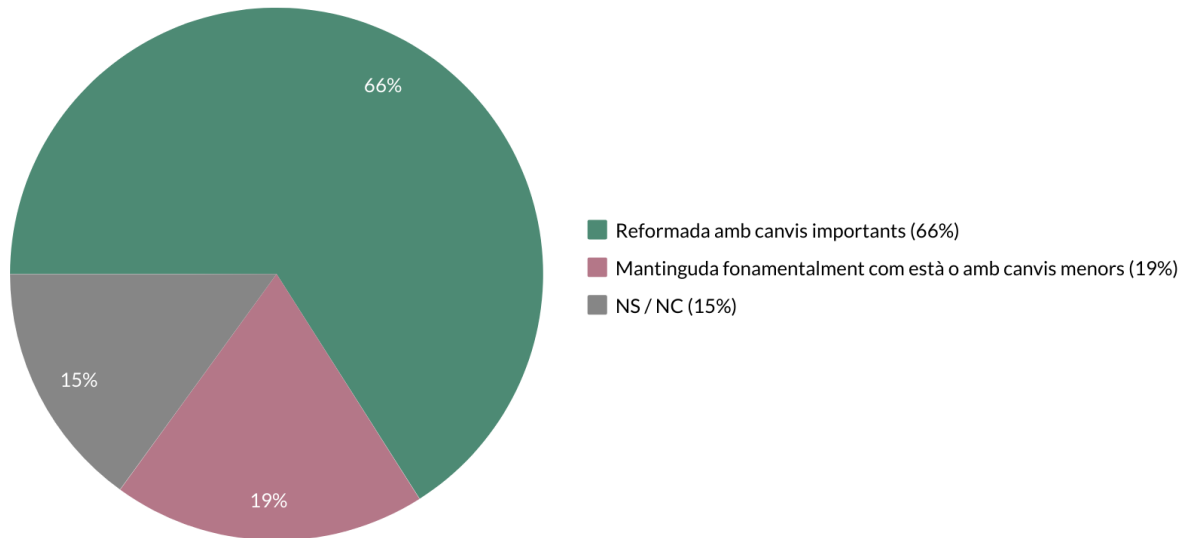


Gràfic d'elaboració pròpia a partir de dades del CEP (1994-2019).

Tanmateix, la pregunta sobre una hipotètica “reforma constitucional” de l'enquesta del CEP no engloba la totalitat de la primera hipòtesi, ja que no especifica si per “reforma” també inclou l'obertura d'un procés constituent que conclouï amb la redacció i aprovació d'una nova norma superior. Tampoc permet saber si la resta de ciutadans, tot i no veure la reforma com una prioritat, hi estan d'acord o no.

En aquest sentit, el tercer estudi d'opinió pública realitzat pel CEP, que data de novembre del 1995, aporta dades més concretes sobre les preferències dels ciutadans perquè aprofundeix més amb les preguntes. Així doncs, en el **Gràfic 2**, una majoria àmplia de la societat es pronunciava a favor d'aplicar canvis importants al text cinc anys després a la transició a la democràcia. Només una cinquena part de la mostra optava per mantenir-la tal com estava, i un nombre elevat d'aquests preferia no respondre o no tenia clar el seu posicionament (15%).

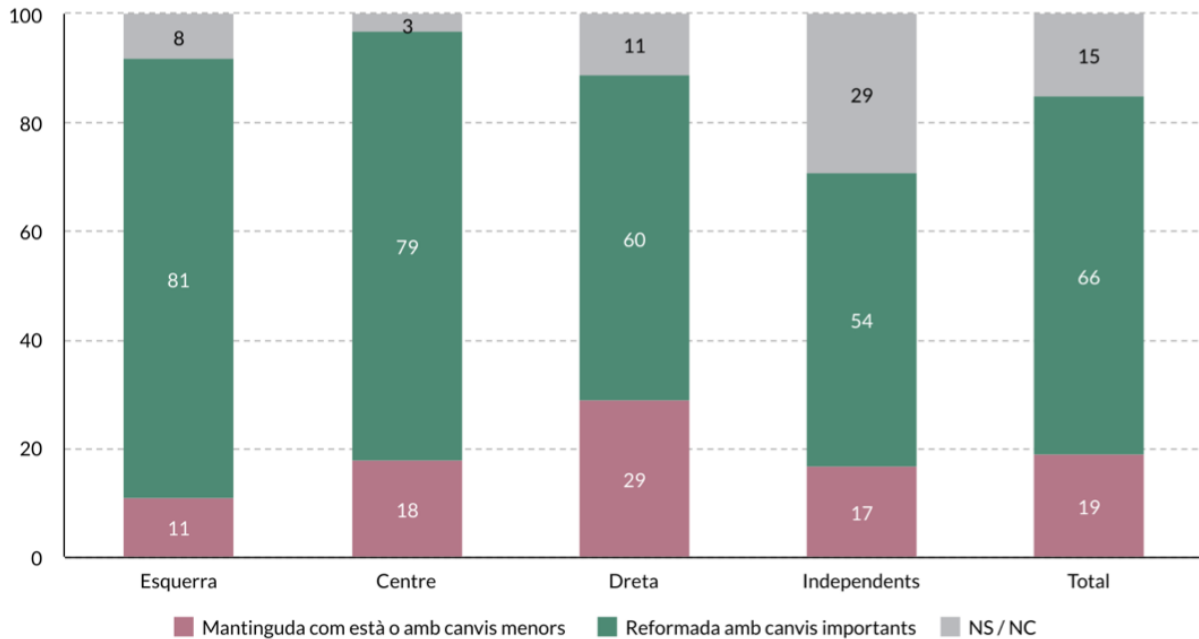
GRÀFIC 2: Respostes a la pregunta: “Creu vostè que la Constitució actual, aprovada l'any 1980, hauria de ser mantinguda fonamentalment com està o amb canvis o reformes menors, o reformada amb canvis importants?”



Gràfic d'elaboració pròpia a partir de dades del CEP (novembre 1995).

En aquest punt és d'interès observar les dades del mateix estudi disgregades segons el posicionament ideològic i la seva relació amb la postura a favor o en contra de la Constitució aprovada per la Junta Militar de Pinochet. Reflectida en el **Gràfic 3**, aquesta informació és molt rellevant per entendre l'estructura dins de cada bloc i, per tant, els grups socials que inevitablement en deriven (**H1.1**).

GRÀFIC 3: Respostes a la pregunta: “Creu vostè que la Constitució actual, aprovada l’any 1980, hauria de ser mantinguda fonamentalment com està o amb canvis o reformes menors o reformada amb canvis importants?” (Per autoubicació ideològica)



Gràfic d'elaboració pròpia a partir de dades del CEP (novembre 1995).

Els anys noranta van ser una dècada marcada per la tensió entre el govern xilè i les Forces Armades per la polarització que generava la figura del dictador, que fins al 1998 va ocupar el càrrec de Comandant en Cap de l'Exèrcit. En aquest context, tot i que una majoria social (66%) es declarava partidària de reformar la Constitució del 1980, cal destacar que una proporció considerable (29%) de ciutadans que s'autoubicaven a la dreta preferien mantenir-la tal com estava, gairebé el triple de respostes que entre qui es definia d'esquerres (11%). Per tant, podem apreciar una correlació (no podem afirmar que hi hagi relació de causalitat) entre l'autoubicació ideològica i la posició envers la carta fonamental xilena: com més a la dreta, menys voluntat d'aplicar canvis a la Constitució.

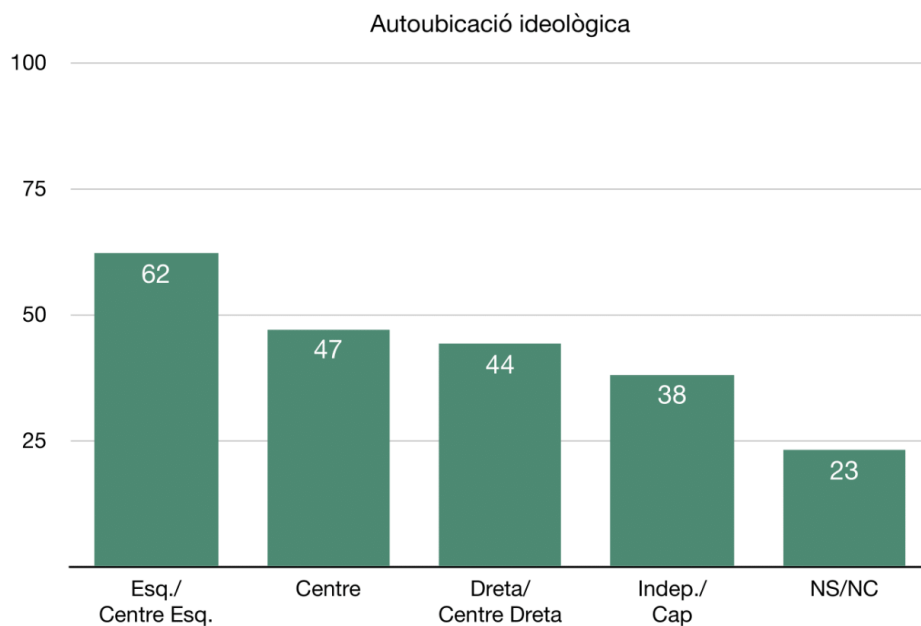
És un fet que la demanda d'una nova carta magna per part de diversos sectors de la societat xilena ha sobrepassat els trenta anys de democràcia. Tanmateix, la intensitat i notorietat pública d'aquesta petició ha tingut els seus alts i baixos. Un punt d'inflexió, com ja s'ha comentat, va ser quan el govern del president Lagos va aplicar canvis profunds i transversals al text, eliminant els anomenats "enclavaments autoritaris" de la dictadura.

No va ser fins vuit anys després que el CEP va preguntar sobre la necessitat de crear una assemblea constituent. Aquest és un dels mecanismes a l'abast dels Estats per dotar-se d'una nova carta magna. A diferència que siguin les cambres legislatives les úniques encarregades de debatre i aprovar un nou text, les assemblees constituents acostumen a estar formades

–sigui en una part o plenament– per membres votats en una elecció específica, la qual cosa propicia la participació de persones no necessàriament relacionades amb partits polítics.

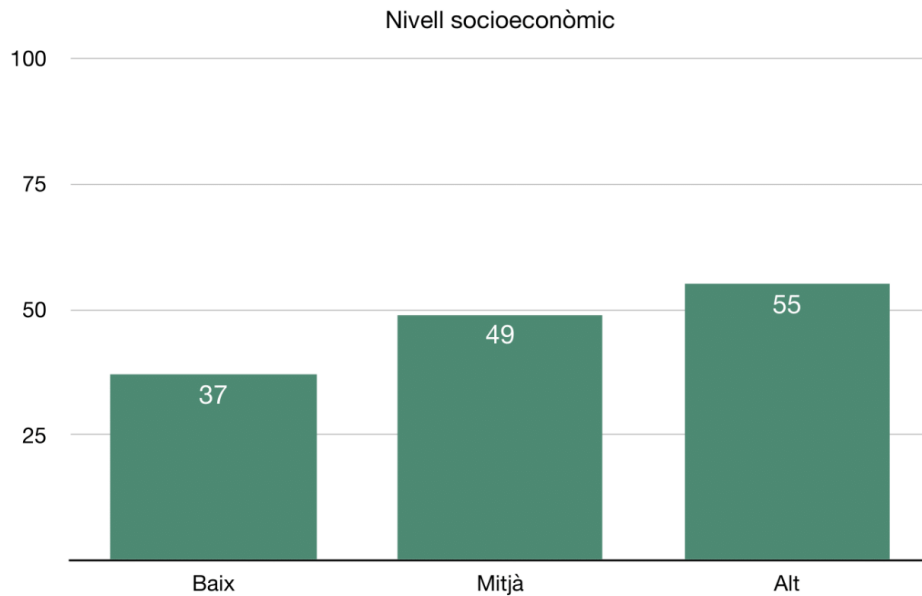
Així doncs, el 2013, el 45% dels enquestats va respondre afirmativament a iniciar un mecanisme com el descrit, per la qual cosa podem deduir que un màxim del 55% no hi estava d'acord. Malgrat que en aquella ocasió no es va indagar en la voluntat de reformar la norma del 1980 o de substituir-la, sí que podem analitzar les dades existents creuades amb l'autoubicació ideològica dels enquestats (*Gràfic 4*), el seu nivell socioeconòmic (*Gràfic 5*) i l'edat (*Gràfic 6*). D'aquesta manera, podrem aconseguir un retrat més acurat del perfil de xilè i xilena que defensava cada postura.

GRÀFIC 4: Percentatge de respostes afirmatives a la pregunta: “Està d’acord o en desacord amb aquestes propostes? (Assemblea Constituent)” (Per autoubicació ideològica)



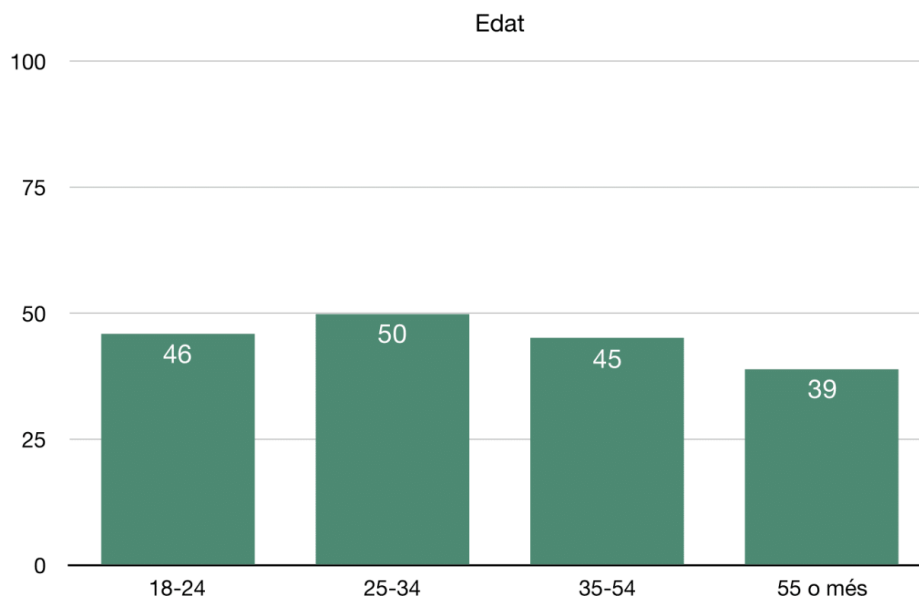
Gràfic d'elaboració pròpia a partir de dades del CEP (setembre-octubre 2013).

GRÀFIC 5: Percentatge de respostes afirmatives a la pregunta: “Està d’acord o en desacord amb aquestes propostes? (Assemblea Constituent)” (Per nivell socioeconòmic)



Gràfic d’elaboració pròpia a partir de dades del CEP (setembre-octubre 2013).

GRÀFIC 6: Percentatge de respostes afirmatives a la pregunta: “Està d’acord o en desacord amb aquestes propostes? (Assemblea Constituent)” (Per edat)



Gràfic d’elaboració pròpia a partir de dades del CEP (setembre-octubre 2013).

Com es pot inferir de les dades presentades, i en consonància amb els estudis del propi CEP del 1995, un percentatge important (62%) de la mostra que es consideraven d'esquerreres o de centre-esquerra valoraven positivament la creació d'una assemblea constituent que debatés i redactés una nova carta fonamental que posteriorment seria sotmesa a plebiscit. Menys de la meitat dels ciutadans amb altres autoubicacions ideològiques s'hi mostraven a favor, entre els que destaca el suport especialment baix entre els qui s'identificaven com a independents o sense afiliació concreta (38%) i els que declaraven no saber-la o preferien no expressar-la (23%).

Aquesta primera constatació permetria confirmar la *H1.1*, mentre que els resultats creuats amb el nivell socioeconòmic i l'edat dels enquestats (*Gràfic 5* i *Gràfic 6*) presenten més divergències amb el plantejament inicial. Pel que fa al poder adquisitiu, la relació és clarament positiva: com més alt és el nivell socioeconòmic, més suport a una assemblea constituent. Aquest punt és directament contrari a la hipòtesi. La correlació entre l'edat i el suport a una assemblea constituent és menys clara, si bé es pot observar una diferència de més de 10 punts percentuals entre la franja de 25-34 (50%) i la de 55 o més (39%), per la qual cosa la *H1.1* quedaria, en aquest punt, només confirmada parcialment.

4.1.2 - Cadem-Plaza Pública

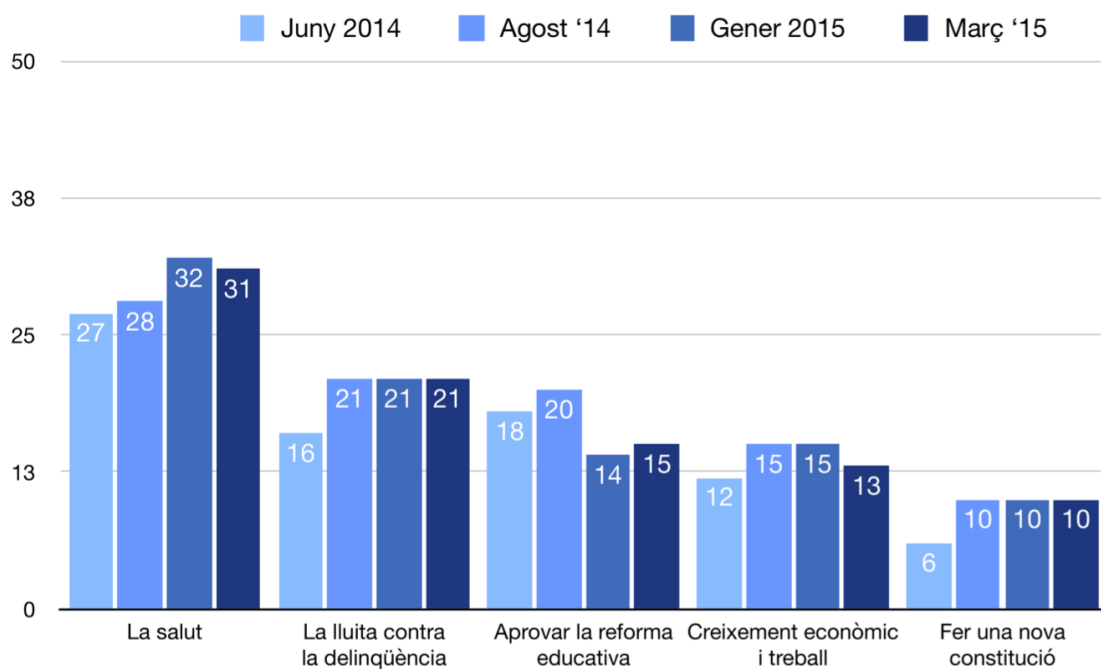
Amb la campanya presidencial del 2013 es va reobrir, en certa mesura, el debat constitucional. Sis dels nou candidats proposaven canvis a la Carta Magna, i Michelle Bachelet, a qui les enquestes assenyalaven com a favorita –i que finalment va resultar escollida per governar el que fou el seu segon mandat–, va fer de la reforma de la carta fonamental una de les seves tres promeses, juntament amb àmplies modificacions del sistema educatiu i del tributari.

Els programes dels candidats presidencials eren un reflex del debat públic entorn la Constitució del 1980, marcat en bona mesura per les exigències dels potents moviments estudiantils des d'anys enrere o la campanya Marca Tu Voto. Aquesta última iniciativa, segons els seus propis recomptes per part d'apoderats al llarg del país, va aconseguir que més d'un 10% dels votants en la segona volta de les eleccions presidencials escrivís les sigles AC

(‘Asamblea Constituyente’) a la papereta de vot⁸, un acte simbòlic per reclamar al futur mandatari que emprengués el camí cap a una nova carta magna.

Aquest clima d’opinió, però, no es traduí en les principals demandes a l’Executiu de Bachelet, segons diverses enquestes “Plaza Pública” realitzades per la consultora Cadem i recopilades en el **Gràfic 7**. Un any després que Bachelet iniciés el seu segon mandat (2014-2017), només un de cada deu xilens i xilenes assenyalava la reforma de la Constitució com una prioritat.

GRÀFIC 7: Evolució de les principals respostes a la pregunta: “En quina de les següents àrees el govern de Michelle Bachelet hauria de dedicar major esforç?” (juny 2014-març 2015)



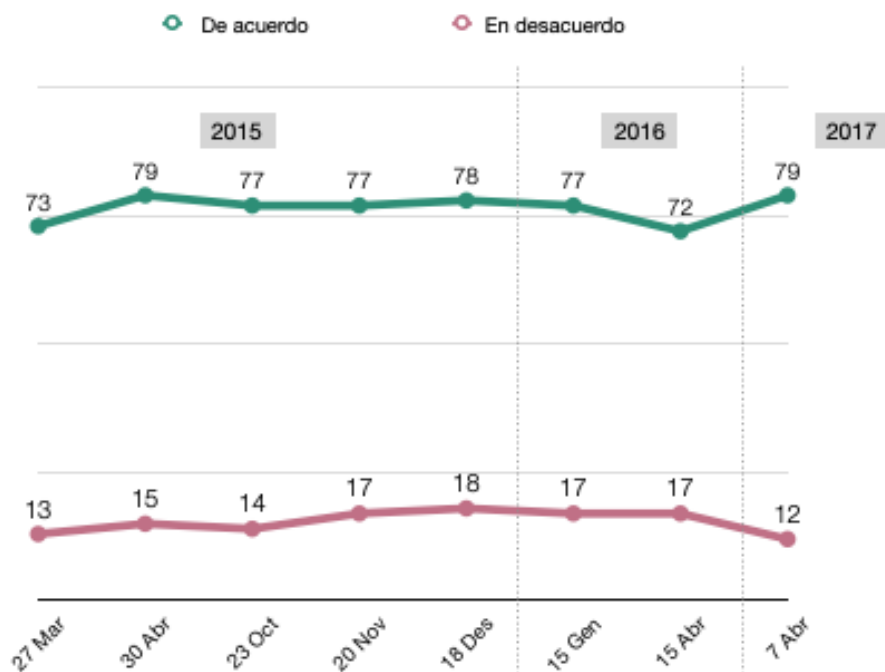
Gràfic d’elaboració pròpia a partir d’enquestes realitzades per Cadem (juny 2014-març 2015).

Tanmateix, i en la mateixa línia del que ja apuntaven els estudis del CEP els anys noranta del segle passat, quan els xilens són preguntats directament sobre si creuen que el país necessita

⁸ DiarioUchile, ““Marca tu Voto AC” hace positivo balance de la campaña” (2013). *DiarioUchile*. Recuperat a: <https://radio.uchile.cl/2013/12/16/marca-tu-voto-ac-hace-positivo-balance-de-la-campana/>

una nova norma superior, una àmplia majoria respon afirmativament. Així ho reflecteix el tracking setmanal fet per Cadem i reflectit en el **Gràfic 8**: entre març del 2015 i abril del 2017, durant el govern de Bachelet, entre el 71% i el 79% d'enquestats va respondre que estava d'acord amb l'aprovació d'un nou marc constitucional; entre un 12% i un 18% s'hi mostrava contrari; i menys d'un 10%, de mitjana, optava per no posicionar-se.

GRÀFIC 8: Evolució de les respostes a la pregunta: “Vostè personalment, està d’acord o en desacord que Xile necessita una nova constitució?” (març 2015-abril 2017)

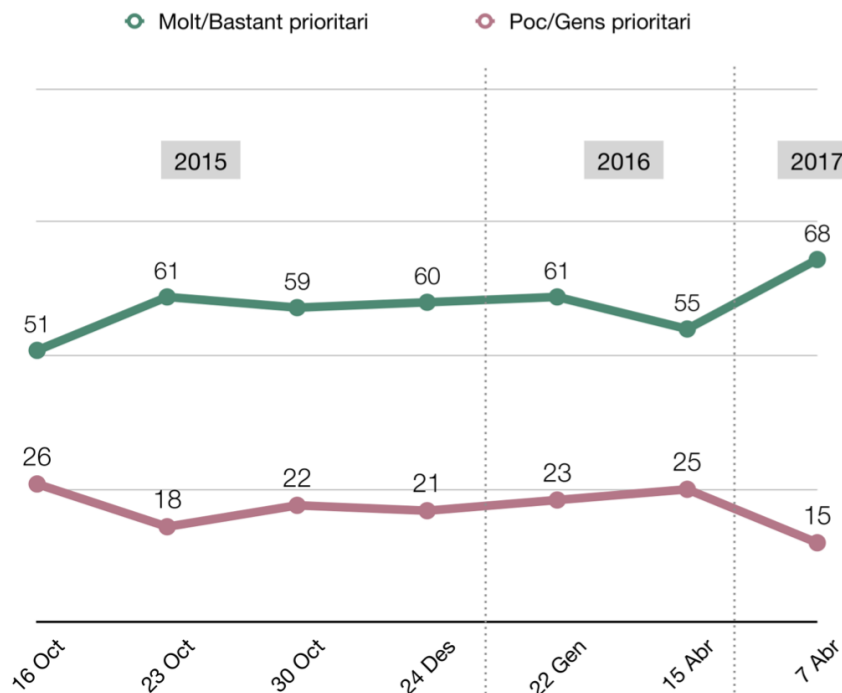


*El percentatge restant per arribar al 100% de la mostra es completa amb les opcions “Ni d’acord ni en desacord” i “NS/NC”.

Gràfic d’elaboració pròpia a partir d’enquestes realitzades per Cadem (març 2015-abril 2017).

En paral·lel al procés constituent iniciat per la presidenta socialista –que comprenia campanyes d’educació cívica i constitucional, diàlegs ciutadans, i l’entrega d’unes “bases ciutadanes” per a la redacció d’un nou text–, en el **Gràfic 9** es pot observar un cert creixement en la celeritat que expressen els enquestats en el sondejos realitzats per Cadem entre 2015 i 2017.

GRÀFIC 9: Evolució de les respostes a la pregunta: “Vostè diria que aquest procés de canvi a la Constitució és un tema... pels xilens i el país en general?” (octubre 2015-abril 2017)



*El percentatge restant per arribar al 100% de la mostra es completa amb les opcions “Poc prioritari” i “NS/NC”.

Gràfic d’elaboració pròpia a partir d’enquestes realitzades per Cadem (octubre 2015-abril 2017).

Gairebé el 70% afirmava llavors que el procés constituent era una qüestió força o molt prioritària, i els que ho consideraven poc o gens urgent disminuïen per sota del 20%. Tot i això, com és sabut, el procés va quedar, en paraules de la pròpia mandatària xilena, “inconclús”. En unes declaracions reveladores per l’objecte d’estudi del present treball, Bachelet va assegurar que, per tal que el projecte tirés endavant, calia crear primer “les condicions perquè fos viable dins la correlació de les forces existents”⁹. La presidenta va

⁹ Osses, Bárbara. (25 de abril de 2018). Ex Presidenta Bachelet reconoce que "no logramos concluir a cabalidad el proceso constituyente". *Emol*. Recuperat a www.emol.com

firmar el projecte de llei sis dies abans d'acabar el seu mandat, per la qual cosa va quedar en mans del següent executiu, liderat pel conservador Sebastián Piñera.

Poques setmanes després, el nou govern va descartar seguir endavant amb el projecte, al·legant que volia impulsar “alguns canvis”, però en un ambient “d'acords i d'unitat, no d'iniciatives d'última hora”¹⁰. Amb tot, no va ser fins a finals del 2019, amb els carrers inundats de manifestants exigint canvis substancials al model de país, quan el govern i tots els partits polítics van reconsiderar l'obertura d'un nou procés constitucional que dotés el país d'una nova llei fonamental.

4.2 - Entrevistes

Les entrevistes que s'han dut a terme pel present treball s'han estructurat en tres blocs diferents amb l'objectiu de facilitar i agilitzar tant el propi procés d'entrevista com el posterior anàlisi. Si bé hi ha una part troncal, estretament lligada al plantejament de la investigació, que es manté intacta per a tots els professionals consultats, algunes de les preguntes varien en funció de la seva formació i/o àmbit acadèmic, la seva trajectòria professional i les seves inclinacions respecte l'objecte d'estudi, és a dir, a si es mostren partidaris o contraris a aplicar canvis a la Constitució del 1980.

Els guions detallats de totes elles es poden consultar a l'*Annex 1*, mentre que a l'*Annex 2* hi consten les transcripcions.

Amb tot, els tres blocs corresponen a tres dècades de la democràcia xilena, i de cadascun se'n desprenen diversos punts destacats. L'estructura general de les entrevistes i la seva codificació són les següents:

1. Transició i primers anys de democràcia (1989-1999): indagació en els motius que van portar els partits polítics a acceptar la llei fonamental firmada per Pinochet en la nova democràcia (després dels canvis votats en el plebiscit del 1989). Revisió dels “encoraments autoritaris” que van romandre en el text i la figura del general com a potencial element obstaculitzador de canvis legals.

- a. Transició a la democràcia: **B1-Trans.**

¹⁰ Agencia EFE (16 de març del 2018). El Gobierno de Piñera se niega a cambiar la Constitución de Pinochet. *El Economista*. Recuperat a: <https://ecodiario.eleconomista.es>

- b. Encoraments autoritaris: **B1–Enc.**
 - c. Figura de Pinochet i presència a les institucions: **B1–Pin.**
2. Reformes i peticions durant la segona dècada (2000-2009): anàlisi de les condicions que van possibilitar que el president Lagos implementés el paquet de reformes més ambiciós que s’ha aplicat mai a la Constitució xilena. Posicionament dels diferents grups socials –partidaris i contraris– abans i després de l’aprovació del nou text.
- a. Context de la dècada: **B2–Con.**
 - b. Reformes del 2005: **B2–Ref.**
 - c. Posició dels diferents grups socials: **B2–Pos.**
3. Procés constituent inacabat i mobilització social (2010-2019): estudi del procés impulsat per la presidenta Bachelet durant el seu segon govern, així com de les diverses mobilitzacions socials –manifestacions d’estudiants o la campanya AC, entre d’altres– que van exercir pressió amb l’objectiu d’establir la necessitat d’una nova constitució a l’agenda pública. Per últim, observació de l’oposició política als canvis fins a finals del 2019.
- a. Moviments socials: **B3–Mov.**
 - b. Procés constituent impulsat per Bachelet: **B3–Pro.**
 - c. Oposició política als canvis constitucionals fins a finals del 2019: **B3–Opo.**

A continuació es poden revisar les taules de transcripció de cadascuna de les entrevistes que s’han realitzat. Amb un format sistematitzat es pretén facilitar la identificació i extracció de dades i declaracions que donin resposta a la pregunta d’investigació de l’estudi. A més, aquesta metodologia també possibilita una revisió àgil de les respostes i la posada en comú de les diferents visions recollides segons cada categoria temàtica.

4.2.1 - Transcripció sistematitzada de les entrevistes

TAULA 1: Transcripció sistematitzada i codificada de l'entrevista a Ernesto Riffo

Bloque	Subbloque	Transcripció de las declaraciones más relevantes para el estudio
B1 – Transición y primeros años de democracia	B1-Trans	P.6*: “Sí, sin duda. Y en la academia también. Hubo una discusión sobre si al votar la reforma del 89, ahí sí, finalmente, la ciudadanía aprobó la Constitución y la legitimó.”
	B1-Enc	P.1: “La Constitución del 80 fue diseñada con mecanismos internos para impedir que fuera modificada (...) y los actores políticos se movían en esas reglas, especialmente durante el primer periodo del regreso a la democracia.”
	B1-Pin	P.4: “Inmediatamente después de la transición, había un miedo de volver atrás. Pinochet estaba todavía como Comandante en Jefe, después estuvo en el Senado, y hubo varios momentos en que las Fuerzas Armadas hicieron gestos de amenazas... Entonces, claro, durante el primer periodo estaba todavía ese miedo y entonces se prefirió asegurar los logros que se habían obtenido: poner fin a la dictadura.”
B2 – Reformas y peticiones durante la segunda década	B2-Con	P.7: “La imposibilidad de reforma tenía que ver con la distribución de fuerza en el Congreso, donde no había ninguna posibilidad de modificar nada que no estuviera previamente negociado.” P.8: “El pinochetismo en el establishment político de derechas empezó a desaparecer con el primer gobierno de Piñera, creo yo. Allí empiezan a sentir un poco de pudor, me da a mí la impresión, y empiezan a distanciarse de Pinochet los más recalcitrantes.”

	B2-Ref	<p>P.9*: “Porque fue completamente negociada, o sea, no fue un proceso constituyente abierto a la ciudadanía en absoluto. (...) Uno puede identificar que el Tribunal Constitucional quedó como quedó como una concesión para mantener ese órgano como garantía de que el modelo no iba a cambiar demasiado.”</p> <p>P.11: “Para la ciudadanía ese cambio no tuvo mayor significado político, salvo quizás la eliminación de los senadores designados. La Constitución siguió siendo igual de desconocida para la ciudadanía después de esas reformas, que es uno de los déficits de legitimidad del texto actual. (...)”</p>
	B2-Pos	<p>P.2: “Hay un problema metodológico en listar 15 temas e incluir problemáticas como las pensiones o salud. Claro, los primeros que aparecían casi siempre eran la delincuencia o la salud. El problema que veo es que, si no recuerdo mal, estaba formulada como cuáles deberían ser las prioridades del gobierno. Y es bien distinto de la forma en que normalmente se entiende el sentido de un cambio de constitución, que es algo que va más allá de un gobierno en particular.”</p> <p>P.11: “Pese a las reformas, la Constitución se le aparece a la ciudadanía cada vez como un problema. Creo que eso empieza en 2006 con la revolución de los pingüinos [movilizaciones estudiantiles pidiendo un sistema educativo universal y de mayor calidad]. Creo que por allí la ciudadanía empieza a hablar de la Constitución y cada vez que aparece la Constitución aparece como un obstáculo a las demandas sociales.”</p>
B3 – Proceso constituyente inacabado y	B3-Mov	<p>P.13: “Creo que quienes votaron por Bachelet no necesariamente hicieron la conexión entre desigualdad y Constitución. Eso lo articuló el Gobierno y también desde movimientos como Marca tu voto, que ayudaron a tratar de comunicar cómo la Constitución era la causa de muchos más problemas y no era un tema solo "de los políticos", como se ha dicho desde la derecha en muchas ocasiones.”</p>
	B3-Pro	<p>P.13: “Creo que las principales motivaciones [para iniciar un proceso constituyente] fueron las que recogió Bachelet en su programa: reducir la segregación educacional, una mayor protección social, la reforma tributaria...”</p>

movilización social		Era una forma amplia de decir que el Estado tenía que gastar más. En general era la desigualdad.” P.14: “La lección [del proyecto] fue la importancia de la participación ciudadana en la toma de decisiones, especialmente de un proceso constituyente. A pesar de que el proyecto no terminó en un proceso constituyente formal, participó una cantidad importante de personas, lo que muestra que había interés.”
	B3-Opo	P.15: “Por desacuerdos y diferencias dentro de la coalición de gobierno. No toda la colección de gobierno estaba de acuerdo con cambiar la Constitución y llevar adelante este proceso. (...) Muchos de ellos habían participado en todo el proceso de construcción de las instituciones como estaban en ese momento, habían participado en las reformas del 2005, ocupado cargos en el gobierno durante ese periodo... Tenían un compromiso con lo que se había construido.” P.17*: “O que no querían aceptar que la ciudadanía se estaba dando cuenta poco a poco y pensaban que todavía podían, por medio de reformas, hacerle creer a la ciudadanía que eran cambios significativos.”

**P.6: “Luego, en el plebiscito del 1989, casi el 94% de votantes votaron a favor de ese nuevo texto, tras eliminar el artículo 8 que era, supongo, el más antidemocrático. ¿Hasta qué punto en esos años y en los siguientes, eso fue una especie de justificación? ¿Los sectores más conservadores utilizaron el argumento de que la Constitución ya era legítima?”*

**P.9: “¿Y cómo se entiende que en ese clima, con un pinochetismo tan vivo, se aprobaran las amplias reformas de 2005?”*

**P.17:”Por lo que dices, parece que durante treinta años, que la Constitución era un obstáculo y el origen de muchos problemas sociales era un secreto a voces que sabían los políticos y no querían que la ciudadanía supiera.*

TAULA 2: Transcripció sistematitzada i codificada de l’entrevista a Mireya Dávila

Bloque	Subbloque	Transcripción de las declaraciones más relevantes para el estudio
B1 – Transición y primeros años	B1-Trans	P.2: “Desde el punto vista de los gobiernos de la Concertación, tenían muchos temas encima de la mesa y ganas de generar un cambio, pero al final la máquina los comió y empezaron a tener más éxito gobernando con la Constitución y ya está. Al final también operó un mecanismo de inercia institucional.”

de democracia		P.5: “Me parece que [los partidos opositores] no la aceptaron como legítima, sino que aceptaron la correlación de fuerzas entre la oposición y la dictadura. (...) Fue una decisión estratégica para lograr llegar a la democracia e impedir que Pinochet siguiera en el poder”
	B1-Enc	P.1: “Con el tiempo [el cambio constitucional] dejó de ser una prioridad para la élite política de centro izquierda y para la gran mayoría de la ciudadanía”. P.1*: “La propia Constitución de 1980 y los mecanismos de quorum calificado (no los 50+1, sino que más altos) para introducir cambios gruesos a la Constitución.”
	B1-Pin	P.8: “Es muy difícil, si no se ha vivido, entender el miedo que significaba la figura de Pinochet. (...) Era tal el nervio de pensar que los militares sacaran un tanque a la calle de nuevo, que eso era un inhibidor muy fuerte. Era una figura inhibidora en política y protectora de las Fuerzas Armadas. El gran quiebre [del pinochetismo] fue la detención en Londres. Yo creo que eso marca un antes y un después en la política chilena.”
B2 – Reformas y peticiones durante la segunda década	B2-Ref	P.11: “Afectaron el balance de poder en el término que se fueron los senadores designados, pero fueron asuntos que para la derecha empresarial ya no significaban un costo demasiado grande porque no amenazaban el statu quo establecido en la Constitución del 80.”
	B2-Pos	P.13: “Respecto a los movimientos sociales, destacaría los estudiantiles de 2006 y 2011, y sus derivados (ya que muchos de ellos se incorporaron entonces en partidos políticos, sobre todo del Frente Amplio). También han jugado un papel clave los líderes sociales como los del partido ecologista o el propio Rodrigo Mundaca, portavoz de Modatima, organización que lucha por blindar el derecho al acceso al agua.”
	B3-Mov	P.13: “La campaña Marca tu voto fue más de élite. Sirvió para poner el tema en la agenda y crear complicidades entre profesionales y entornos con altos conocimientos. Fue un antecedente pero no diría que fue un punto de

B3 – Proceso constituyente inacabado y movilización social		inflexión.”
	B3-Pro	P.16: “El proyecto constituyente de Bachelet fue un movimiento muy, muy grande, y creo que hubo una intención política real de generar un cambio. Lo que ocurrió es que el caso Caval [caso de tráfico de influencias y corrupción protagonizado por el hijo de la presidenta] desbarajustó el gobierno por completo, fue un golpe del que Bachelet nunca se recuperó. Esto dio justificación a la derecha para no seguir ningún proyecto iniciado durante su mandato.”
	B3-Opo	P.10: “La derecha empresarial siempre ha sido más pragmática que la derecha política. (...) Las élites empresariales han ganado con el modelo chileno. El modelo ha sido 'intocado' desde el punto de vista del diseño original, aunque haya más regulación, hayan habido políticas sociales tendientes levemente al modelo universal... Pero ha habido una macroeconomía muy ordenada, que no ha gastado mucho, y con salarios bajos. Yo creo que les ha permitido seguir ganando.” P.14: “Libertad y Desarrollo, Libertad, Fundación Jaime Guzmán. Principalmente. Siguen incidiendo en la discusión pública. Entregan conocimiento a partidos de derecha” P.17: “Defienden un sistema político que les ha permitido retener espacios de poder a ellos y los aliados que son los empresarios. Hasta el estallido social, la derecha ni se planteó ningún cambio en este sentido. La derecha chilena, al menos la de la vieja guardia, no tiene problema con no ser democrática, aunque suene super duro lo que estoy diciendo. Porque mucha de esa derecha estuvo en el golpe y en la dictadura, por lo que tiene una trayectoria que por lo menos a mí me cuesta creer que tenga muchas credenciales democráticas.”

P.1: “A grandes rasgos, ¿por qué cree que Chile no se dotó de una nueva constitución en treinta años de democracia?”

TAULA 3: Transcripció sistematitzada i codificada de l’entrevista a Sergio Verdugo

Bloque	Subbloque	Transcripción de las declaraciones más relevantes para el estudio
--------	-----------	---

<p>B1 – Transición y primeros años de democracia</p>	<p>B1-Trans</p>	<p>P.1: “Muy pocas encuestas de los 90 medían el tema de la Constitución, hay poca información y el lenguaje es importante porque algunos sondeos no lo preguntaban directamente (...) El acuerdo que está implícito era que se mantenía la Constitución pero se terminaba la dictadura. (...) Hubo algunos que pensaron que con el plebiscito del 89 podría haber limpiado el pecado de origen de la Constitución del 80, pero la historia demostró que no tenían razón”.</p>
	<p>B1-Enc</p>	<p>P.2: “La Constitución chilena actual es muy distinta a la de 1980 porque las modificaciones fueron muy importantes, pero nunca hubo un proceso de modificación que tuviera el valor simbólico suficiente como para decir que la Constitución se desvincula de su pasado autoritario.”</p> <p>P.10: “La idea del pecado de origen es un argumento fácil porque nadie lo discute, pero no es un argumento suficiente. Sirve para deslegitimar a la Constitución actual pero no necesariamente para construir una nueva Constitución, es decir, sirve para construir mayorías negativas, pero no una mayoría positiva”.</p>
<p>B2 – Reformas y peticiones durante la segunda década</p>	<p>B2-Con</p>	<p>P.5: “Chile eligió el camino de las reformas negociadas pero eventualmente fue perdiendo prestigio justamente porque esta "democracia de los acuerdos" se fue agotando cuando las reformas sociales que la población esperaba que se hicieran no se hicieron o de manera muy, muy lenta.”</p>
	<p>B2-Pos</p>	<p>P.3: “La opinión pública fue cambiando con las nuevas generaciones: la legitimidad de la Constitución importaba menos antes que actualmente porque existía una élite política que lideraba los procesos a través de la denominada "democracia de los acuerdos (...). Los políticos empiezan a culpar a la Constitución de los problemas. Antes no se culpaba tanto la Constitución como la dictadura. Fueron las candidaturas presidenciales de Frei y Marco Enríquez-Ominami las que abrieron la puerta, también las manifestaciones estudiantiles.”</p>

<p>B3 – Proceso constituyente inacabado y movilización social</p>	<p>B3-Pro</p>	<p>P.4: Bachelet centró su segunda campaña en la demanda por una nueva Constitución y esto fue muy hábil. Asoció la demanda por una nueva Constitución con la materialización de los derechos sociales, haciendo que la ciudadanía pudiera conectar mucho más la Constitución con sus propias demandas</p> <p>P.7: “Cuando comienza su gobierno, prioriza la demanda educativa y tributaria y deja la de una nueva Constitución para el final. Entre medio de esto, su capital político se ve afectado por el escándalo del caso Caval, en el que estaba involucrada su propio hijo y su nuera. (...) Los partidos políticos nunca se sumaron con la intensidad que ella habría querido, ni siquiera los partidos de izquierda. Muchos estaban de acuerdo con una nueva constitución pero no necesariamente con el proceso que Bachelet había empujado. Y en la medida que la presidenta empieza a caer en las encuestas, el proceso también empieza a generar una suerte de desafección, porque al final estaba demasiado asociado a la figura de ella”.</p>
	<p>B3-Opo</p>	<p>P.9: “La derecha estaba ya estaba dividida en torno al tema la nueva Constitución: varias personas como Hernán Larraín y otros estaban de acuerdo con cambiarla y de hecho trataron de apoyar el proceso de Bachelet, pero eran una minoría y mucho menos del <i>establishment</i>.”</p>

TAULA 4: Transcripció sistematitzada i codificada de l’entrevista a Gabriel Negretto

Bloque	Subbloque	Transcripción de las declaraciones más relevantes para el estudio
<p>B1 – Transición y primeros años</p>	<p>B1-Trans</p>	<p>P.1: “Es una constitución que buscó cristalizar ciertas políticas heredadas de la dictadura. Los arquitectos de la Constitución del 80 luego participaron en las enmiendas del 89, que fue la que precedió la transición, y</p>

de democracia		establecieron una serie de mecanismos que estaban destinados a impedir el cambio de ciertos aspectos centrales de políticas públicas, de modelo económico...”
	B1-Enc	P.1: “La propia continuidad de Pinochet, los senadores designados o el sistema binominal, instrumentos cruciales para perpetuar tanto la Constitución como sus contenidos.”
	B1-Pin	P.2: “Había, por un lado, las Fuerzas Armadas y el propio Pinochet, que durante mucho tiempo permaneció como un actor con un poder de veto político informal, y por otro lado actores políticos instalados en el sistema con un veto formal, reglamentado constitucionalmente. Con el tiempo, el poder de veto informal de Pinochet fue decreciendo y el de los partidos herederos de la dictadura se mantuvo, pero en la medida en que querían integrarse a la democracia dejaron de asociarse al viejo régimen, fomentando el rechazo hacia el legado de la dictadura en la sociedad.”
B2 – Reformas y peticiones durante la segunda década	B2-Con	P.7: “Aunque se le quitaran muchos elementos, aun así el espíritu subyacente siguió perviviendo y eso es más importante que cualquier otra cosa porque no solamente el cuestionamiento sobre la ilegitimidad de origen, es una lógica de principios y valores que no se resuelve con un mero retoque.”
	B2-Ref	P.4: “Simbólicamente se le quiso dar el tinte de una de una nueva Constitución, pero no solo no convenció desde el punto de vista social ni político, sino tampoco legal.”
B3 – Proceso constituyente inacabado y	B3-Pro	P.5*: “En gran medida, por errores de la propia presidenta y por una agenda muy ambiciosa que no podía manejar en paralelo. Después, desde el punto de vista de la derecha, supongo que ahora se replantearon su posición pasada, porque actuaron con una gran arrogancia cuando ganó Piñera en 2017 y dejó el debate sepultado de manera indefinida.”

movilización social		P.6: “Pese a activarlo solo a nivel social, fue el primer gobierno que de manera clara apostó por el cambio constitucional. Es con su elección que cobra impulsó el debate, y la derecha hace una muy mala lectura de ello. Mi tesis es que una vez que un Gobierno hace público un debate a este nivel, aunque sea de manera informal, es muy difícil enterrar esto y cualquier crisis lo hace resurgir, y eso ocurrió (...) Es raro que no reflote un debate sobre el reemplazo constitucional cuando este ya cobra visibilidad a nivel del debate nacional. ”
	B3-Opo	P.5: “Supongo que ahora [los partidos de derecha] se replantearon su posición pasada, porque actuaron con una gran arrogancia cuando ganó Piñera en 2017 y dejó el debate sepultado de manera indefinida. Cada vez que se le consultaba Piñera o a alguien de la coalición, era casi determinante al respecto, aprovechando el fracaso del proceso de Bachelet. Visto en perspectiva es gravísimo porque llegó la peor circunstancia.”

P.5: “En este sentido, ¿por qué crees que fracasó?”

TAULA 5: Transcripció sistematitzada i codificada de l’entrevista a Emmanuelle Barozet

Bloque	Subbloque	Transcripción de las declaraciones más relevantes para el estudio
B1 – Transición y primeros años de democracia	B1-Trans	P.4: “Durante los primeros años se alabó la estabilidad de la transición chilena, pero en realidad fue una transición por parte de la élite, después de desorganizar los movimientos sociales en la segunda mitad de la década de los ochenta.”
	B1-Enc	P.1: “La Constitución del 80 está ligada con hartos ('muchos') elementos que impiden sacarla, por lo menos en el tiempo de la transición, que hay una serie de amarras en términos del sistema electoral binominal, senadores designados y también de los poderes de facto que hay en la sociedad chilena... Entonces obviamente, cuando salen del poder los militares dejan amarrado al sistema para que no haya cambios”

	B1-Pin	P.2: “Después del 1998, con el arresto de Pinochet en Londres, los chilenos empiezan a darse cuenta de que su transición no era tan exitosa, sino que era una anomalía desde el punto de vista de las transiciones en América Latina o en Europa del Este. Va a tomar más de 10 o 20 años madurar este proceso.”
B2 – Reformas y peticiones durante la segunda década	B2-Ref	P.4: “Hubo las reformas del 2005, es verdad, pero se mantuvo el sistema electoral binominal hasta el 2015, que permitía un equilibrio en el Parlamento entre las dos grandes coaliciones favoreciendo a la coalición de derecha. (...) Sacar el modelo binominal fue democratizar el sistema electoral, pero tampoco resuelve todos los problemas.”
	B2-Pos	P.5: “La ‘revolución pingüina’ del 2006 dejó una gran lección: que en las negociaciones con el Gobierno, los estudiantes siempre saldrían trasquilados. Aunque se logró una mayor inversión, las demandas no vieron mejoras sustanciales ni se cerró la brecha entre los centros más elitistas y el resto.”
B3 – Proceso constituyente inacabado y movilización social	B3-Mov	P.3: “En el último siglo, salvo la reforma agraria del 1960 o los tres años de la Unidad Popular, que luego fueron revertidos por la dictadura, no hubo procesos igualadores. Entonces sí, la Constitución del 80 algo tendrá que ver porque permite amarrar la repartición del poder político, pero no es lo que explica la desigualdad en Chile, y menos la desigualdad persistente. Sí que instala la privatización de una serie de servicios, pero la cultura de la desigualdad reside en elementos mucho más profundos, Y la Constitución del 80 es más bien el reflejo de eso.” P.5: “Después del 2011, los movimientos sociales ven que al ocupar la calle, obtienen más y mejor que negociando en el Parlamento o intentando hacer lobby. (...) Y ya con el estallido quedó más que claro que si uno ocupa la calle, obtiene lo que quiere (hasta cierto punto, ya que la llegada de la pandemia lo trastocó todo). Una parte de la ciudadanía prefiere no procesar sus demandas a través del sistema político, sino que prefiere hacer presión en la calle, en los medios... Y en el caso de Chile con la violencia del estallido, la presión ha sido muy alta y la élite empezó a ceder en algunos puntos.”
	B3-Pro	P.2: “No tomó mucho vuelo en su momento porque su segundo gobierno estuvo muy lleno de reformas, fue un

		<p>momento muy desafiante y si bien el gobierno avanzó, no lo hizo más para privilegiar otras reformas y porque algo como un cambio constitucional tiene que haber un 'momentum', y eso lo dará el estallido social.”</p> <p>P.7: “Dejó una huella también en lo que se refiere a la metodología y la complejidad de organizar cabildos ciudadanos. Sin embargo, no tengo datos, pero seguramente los participantes eran un poco sesgados hacia niveles socioeconómicos altos. (...) Si encima se lleva a cabo por el Gobierno y no como una iniciativa nacional, muchos ciudadanos lo vieron como una propuesta de solo un bando y a lo mejor no les interesó participar por ello.”</p>
	B3-Opo	<p>P.3: “Tenemos una élite económica que no ha querido a soltar nada en treinta años y el único momento que se mostró un poco dispuesta fue cuando se dio el estallido social. Por lo tanto, cambiar la Constitución no va a resolver todos los problemas de desigualdad que tenemos en Chile.”</p> <p>P.6: “Hay una tendencia mayor [de posicionarse en contra de una nueva constitución] por parte de personas con mayor renta porque tienen mucho más que perder con un cambio constitucional, ya que puede alterar muchas de las reglas de distribución de las posiciones, ventajas y desventajas, en la sociedad. Sobre todo en temas como la propiedad del agua o la de Codelco.”</p>

4.2.2 - Anàlisi de les entrevistes

La següent anàlisi es desenvoluparà seguint l'ordre de les hipòtesis plantejades en tres grans blocs que s'han tractat a cada entrevista, que ahora responen a l'ordre cronològic dels fets que han tingut lloc al país. D'aquesta manera, es facilitarà la contrastació de la informació recollida amb les hipòtesis exposades a l'apartat *Disseny metodològic*. En cada citació, s'especificarà el cognom de l'entrevistat, el bloc i subbloc d'on s'ha extret la declaració i la pregunta que l'ha precedit.

D'entrada, si bé l'*HI* i l'*HI.1* estaven plantejades per a ser confirmades o descartades en la primera fase de l'anàlisi –la de la consulta de fonts secundàries–, les entrevistes a experts han aportat noves valoracions que val la pena considerar. Pel que fa a l'*HI* (*El canvi constitucional no va ser una de les principals prioritats per la majoria de la població xilena entre l'inici de la democràcia i finals del 2019*), d'acord amb les enquestes i estudis observats, quedaria confirmada, ja que en cap d'elles consta la reforma constitucional –en totes les seves variants– com una de les primeres tres prioritats a les quals els xilens creuen que el seu govern s'hauria de dedicar. Tanmateix, ens podríem trobar davant d'un cert “problema metodològic” (**Riffo, B2-Pos: P2**), especialment en el cas dels estudis del CEP, pels següents motius:

1. A la mateixa pregunta s'hi inclouen altres problemàtiques de naturalesa diferent, com les pensions, la salut o la delinqüència, que, en ser més “tangibles”, és comprensible que els enquestats valorin com a més urgents.
2. En posar qüestions de naturalesa tan diferent en una mateixa pregunta, s'anul·la la possible causalitat que hi pugui haver entre elles, sobretot tenint en compte que el marc regulador de totes les polítiques és, precisament, la constitució.
3. Habitualment, les enquestes pregunten quines haurien de ser les prioritats del govern, i el canvi constitucional és un tema “que va més enllà d'un govern en particular” (**Riffo, B2-Pos: P2**).

En la mateixa línia, tots els experts consultats han assenyalat la manca d'informació sobre el posicionament de l'opinió pública en el debat constitucional durant els anys noranta del segle passat i principis dels dos mil. Així, es plantegen certs problemes metodològics en extreure conclusions de sondejos que “no preguntaven directament” sobre un tema en el qual, a més,

el llenguatge utilitzat és especialment “important” (**Verdugo, B1-Trans: P1**). Per tant, la primera hipòtesi no quedaria ni confirmada ni descartada per falta de dades suficients.

El que no genera tants dubtes, tant a la primera com a la segona part de l’anàlisi, és el fet que els xilens, quan han estat preguntats de manera directa, s’han mostrat majoritàriament a favor d’una nova constitució durant els primers trenta anys després del retorn a la democràcia l’any 1990.

En relació amb l’**HI.1**, tampoc es pot confirmar del tot. Les diverses dades consultades apunten a una clara correlació entre l’espectre ideològic i la postura a favor o en contra d’una nova carta magna. Aquesta observació respondria evidentment a què la Constitució de 1980 “protegeix aclaparadorament a la minoria que afavoreix el model econòmic i polític que va instaurar Pinochet” (Navia, 2018: 490), que era lògicament de caràcter nacional conservador. Tot i això, és menys evident la posició segons el nivell socioeconòmic i l’edat (**Gràfic 5** i **Gràfic 6**, respectivament). L’estudi del CEP de setembre-octubre 2013 mostra una relació positiva entre el poder adquisitiu i el fet d’estar a favor de la creació d’una assemblea constituent (un dels mecanismes de creació d’una nova llei fonamental). Per la sociòloga Emamanuelle Barozet, però, les persones de major renda tendeixen a posicionar-se majoritàriament en contra perquè “tenen molt més a perdre amb un canvi constitucional, ja que pot alterar moltes de les regles de distribució de les posicions, avantatges i desavantatges, en la societat” (**Barozet, B3-Opo: P6**). Així doncs, considerant la manca d’informació general i la disparitat de les poques dades analitzades, la subhipòtesi **1.1** quedaria confirmada només parcialment.

Encara dins del primer bloc d’anàlisi (B1-Transició i primers anys de democràcia), els cinc analistes coincideixen que des dels últims anys d’autoritarisme fins al període de “retorn a la democràcia”, passant per la negociació entre la Junta Militar i els partits de l’oposició, els sectors contraris al règim de Pinochet van optar per “assegurar els assoliments que havien obtingut: posar fi a la dictadura” (**Riffo, B1-Pin: P4**). Més que donar per bona la Carta Magna d’origen dictatorial, el que va fer l’oposició democràtica va ser “acceptar la correlació de forces” i, després d’un debat intern durant els anys vuitanta, va prendre una “decisió estratègica” per tal “d’impedir que Pinochet seguís al poder” (**Dávila, B1-Trans: P5**). Així, durant la transició, Xile “va escollir el camí de les reformes negociades” i de la denominada “democràcia dels acords” liderada per una elit política que fins anys més tard no perdria la legitimitat que tenia en un inici (**Verdugo, B2-Pos: P3**). A més, els primers governs

democràtics van obtenir èxits polítics i econòmics sota la constitució i van caure en un “mecanisme d’inèrcia institucional” (**Dávila, B1-Trans: P2**).

En aquell context, a mig camí entre l’acceptació d’un mal menor –la Constitució–, i la necessitat de consolidar el que s’havia obtingut –la democràcia–, hi jugà un paper extremadament rellevant el general Pinochet. Primer mantenint-se com a Comandant en Cap de l’Exèrcit fins al 1998 i després com a senador vitalici fins que va renunciar-hi el 2002, el dictador va operar com a imponent figura “inhibidora” de canvis i “protectora de les Forces Armades” (**Dávila, B1-Pin: P8**). Això generà que els primers anys de democràcia es visquessin amb “por de tornar enrere”, especialment en els “diversos moments en què les FF.AA. feien gestos d’amenaçes” (**Riffo, B1-Pin: P4**). En la mateixa línia, Pinochet es podria definir com un “actor amb poder de veto polític informal”, en paral·lel al veto formal, “reglamentat constitucionalment”, que tenien els partits hereus de la dictadura i ell mateix en tant que senador vitalici durant quatre anys (**Negretto, B1-Pin: P4**). Amb tot, fruit de la valoració dels diversos analistes, es pot donar per confirmada l’**H2** (*La presència del general Pinochet a les institucions democràtiques fins al 2002 impossibilità un canvi constitucional profund*).

Amb el canvi de mil·lenni, i amb l’arrest de Pinochet a Londres l’any 1998 com a factor accelerador, els xilens comencen a qüestionar la legitimitat de la Llei Fonamental i l’opinió pública s’adona que la transició tenia certes “anomalies”, un procés que durarà “més de deu anys” (**Barozet, B1-Pin: P2**). La idea del “pecat d’origen” de la Constitució, és a dir, la seva arrel il·legítima, és un “argument fàcil” però “no suficient”, almenys per Verdugo, ja que “serveix per deslegitimar la Carta Magna actual, però no necessàriament per construir-ne una de nova” (**Verdugo, B1-Enc: P10**). Tot i això, el doctor en Dret admet que, malgrat les més de quaranta-cinc modificacions que s’han fet al text, mai no hi va haver un procés de reforma “amb el valor simbòlic suficient per dir que la Constitució es desvincula del seu passat autoritari” (**Verdugo, B1-Enc: P2**). Tampoc ho van ser les del 2005, que van presentar la norma superior com una Constitució “democràtica”, afirmació que “no només no va convèncer des del punt de vista social ni polític, sinó tampoc legal” (**Negretto, B2-Ref: P4**).

Precisament el fet de no poder-se deslliurar del tot del seu origen autoritari apareix com un dels principals motius, si no el més determinant, que el debat constitucional hagi sobrevolat les tres dècades de democràcia al país sud-americà sense poder concloure’s. En aquests trenta anys, els moviments socials han viscut diversos punts d’inflexió, que s’han utilitzat per

pressionar els governs perquè prioritzessin la qüestió. Els experts en destaquen dos de principals: les protestes estudiantils de l'anomenada “revolució pingüina” el 2006 (**Barozet, B2-Pos: P5; Riffo, B2-Pos: P11; Dávila, B2-Pos: P13**) i les candidatures d'Eduardo Frei Ruiz-Tagle i Marco Enríquez-Ominami dins de la coalició d'esquerres a les eleccions presidencials del 2009-2010 (**Verdugo, B2-Pos: P3**), que proposaven la creació d'una nova norma superior. Tanmateix, per primera vegada des del retorn a la democràcia va resultar escollit un president conservador, Sebastián Piñera, que s'oposava clarament a aprovar un nou text.

A finals de la dècada dels primers dos mil, doncs, el debat prengué volada i la ciutadania començà a parlar i veure la Constitució com “un obstacle a les demandes socials” (**Riffo, B2-Pos: P11**). En aquest context, les següents presidencials, les de 2013, van ser un nou moment determinant: Bachelet, clara favorita a les enquestes, va centrar la seva campanya en tres grans reformes, una d'elles la constitucional, associant la demanda per una nova carta magna a la “materialització de drets socials”, generant de cara a la ciutadania una “connexió” entre aquests dos elements (**Verdugo, B3-Pro: P4**).

Un cop al govern, la presidenta va mostrar “una intenció política real de generar un canvi” (**Dávila, B3-Pro: P16**) i va ser el primer executiu que va “apostar de manera clara pel canvi constitucional” (**Negretto, B3-Pro: P6**). De fet, per Negretto, “un cop un govern fa públic un debat a aquest nivell, (...) és molt difícil enterrar-ho i qualsevol crisi ho fa ressorgir” (**Negretto, B3-Pro: P6**). Per tot això, en aquest punt de l'anàlisi s'ha pogut donar per descartada la tercera hipòtesi (*Cap dels governs de l'ex-Concertació de Partits per la Democràcia va prioritzar l'aprovació d'una nova carta magna*), si bé amb alguns matisos. Tot i que Bachelet efectivament va atorgar a la qüestió constitucional un rang prioritari, convertint-se en la primera presidenta xilena en fer-ho, una de les principals raons del fracàs del projecte desplegat entre 2014 i 2018 va ser precisament el retard amb què es va posar en marxa, deixant la reforma constitucional “per al final” del seu mandat i posant per davant canvis en els sistemes educatiu i tributari (**Verdugo, B3-Pro: P7**).

El nul impacte institucional del procés, reflex del seu desenllaç inconclús, té una explicació multicausal. D'entrada, l'oposició dels sectors polítics conservadors va ser frontal des d'un bon inici. Els motius assenyalats pels experts són divergents però complementaris: des d'actuar amb “una gran arrogància” en deixar “el debat sepultat de manera indefinida” (**Negretto, B3-Opo: P5**), al fet de tenir una trajectòria amb poques “credencials

democràtiques” (**Dávila, B3-Opo: P17**), o voler-li “fer creure” a la ciutadania que les reformes ja suposaven “canvis significatius” i suficients (**Riffo, B3-Opo: P17**). Tot i que la dreta també estava “dividida” en certa manera, ja que alguns dirigents de l’ala liberal es van mostrar a favor de la proposta de Bachelet, eren una “minoria” i encara menys formaven part de l’*establishment* (**Verdugo, B3-Opo: P9**).

Aquestes apreciacions permeten confirmar la darrera hipòtesi, l’**H4** (*El procés constituent impulsat pel govern de la presidenta Bachelet no va tenir cap impacte en l’àmbit institucional perquè les forces polítiques conservadores s’hi van oposar*). Tot i això, es poden identificar més raons del fracàs del projecte més enllà de la negativa de la dreta política. A més de la ja esmentada demora en iniciar-se, una vegada presentat el projecte els seus promotors es van centrar exclusivament en la participació ciutadana i no en aconseguir consens entre tots els partits polítics o, almenys, en una majoria àmplia d’aquests. De fet, els partits “mai es van sumar amb la intensitat que ella [Bachelet] hauria volgut, ni tan sols els partits d’esqueres” (**Verdugo, B3-Pro: P7**). En aquest sentit, Riffo afirma que la iniciativa no va arribar a bon port “per desacords i diferències dins la coalició de govern” pel fet que alguns dels seus integrants tenien un “compromís” amb les institucions democràtiques tal com estaven dissenyades, ja que havien “participat” en el seu procés de construcció i ocupant càrrecs en elles des de llavors (**Riffo, P3-Opo: P15**).

Una qüestió de rellevància durant el segon mandat de la presidenta socialista, que va influir enormement en l’opinió pública en general –i en el debat constitucional en particular–, va ser l’esclat del cas Caval, una trama de tràfic d’influències i corrupció en la qual estaven involucrats el fill i la nora de la mateixa presidenta. Això va suposar un “cop” del qual Bachelet “mai es va recuperar” i, sobretot, una “justificació a la dreta per no seguir cap projecta iniciat durant el seu mandat” (**Dávila, B3-Pro: P16**). En la mateixa línia, Verdugo assegura que “en la mesura que la presidenta comença a caure a les enquestes, el procés [constitucional] també comença a generar una espècie de desafecció, perquè al final estava massa associat a la figura d’ella” (**Verdugo, B3-Pro: P7**). Així, el conservadorisme xilè va trobar en el cas de corrupció una font d’arguments per deixar el procés constituent en via morta. I fins a l’esclat social del 2019, no es va “ni plantejar cap canvi” a la Carta Magna, en tant que li permet mantenir “l’statuo quo” (**Dávila, B3-Opo: P17**). Per Negretto, aquesta negativa rotunda és “gravíssima” vista en perspectiva, perquè al cap d’un any i mig “va arribar la pitjor circumstància” (**Negretto, B3-Opo: P5**).

Després de les protestes estudiantils del 2006 i del 2011, els moviments socials “veuen que en ocupar els carrers, obtenen més i millor que negociant al Parlament o intentant fer lobby”, una estratègia que es tradueix clarament durant l’onada de mobilitzacions de l’octubre del 2019, en què “una part de la ciutadania prefereix no processar les seves demandes a través del sistema polític” (Barozet, B3-Mov: P5). I malgrat que la Constitució “no és el que explica la desigualtat” al país sud-americà, que “resideix en elements molt més profunds” (Barozet, B3-Mov: P3), sí que és assenyalada pels manifestants com un objectiu a abatre en la seva lluita per la justícia social.

5. CONCLUSIONS

Un cop avaluades les cinc entrevistes que s'han realitzat durant la segona fase de l'anàlisi, es pot procedir a extreure les principals conclusions de la present investigació.

D'entrada, cal posar en valor que l'exploració dels fonaments històrics de la Constitució del 1980, sumada a la investigació de diversos estudis i enquestes d'opinió i a les entrevistes a cinc experts en diferents disciplines, han proporcionat la informació necessària per dilucidar els principals factors socials i polítics que han influït en el fet que Xile no hagi aprovat una nova norma superior fins al moment present, donant resposta a la pregunta d'estudi de la investigació, tal com es detallarà a continuació.

En primera instància, la revisió de la literatura acadèmica relacionada amb l'objecte d'estudi ha permès comprendre el moment històric i les relacions de poder existents durant la creació i aprovació de la Constitució xilena del 1980. Tal com s'ha exposat en el *Marc teòric*, des de la seva gestació, la Llei Fonamental ha comptat amb diversos mecanismes amb l'objectiu no només de garantir la continuïtat de la norma, sinó també la de diversos enclavaments autoritaris que formen part del seu contingut. Durant la transició, la Carta Magna va ser una peça més en les negociacions entre el règim i l'oposició democràtica, que va haver d'acabar acceptant-la com a marc rector. Des de llavors, ni el desenvolupament econòmic del país ni les successives reformes constitucionals han pogut enterrar del tot el qüestionament de l'origen autoritari de la norma, tot i que sí que han aconseguit posposar-lo.

Si bé la literatura que estudia els anys de la dictadura militar de Pinochet és abundant, la que tracta el debat constitucional durant les darreres tres dècades de democràcia és més escassa, tal com reflecteix el *Marc teòric*. Per aquest motiu pren rellevància un estudi de cas com el present, que té la finalitat d'identificar els principals factors que han provocat que el país no hagi aprovat una constitució plenament democràtica. En aquest sentit, la revisió inicial ha establert les bases per poder dur a terme una radiografia política i social com la que s'ha realitzat.

En segon lloc, l'*Anàlisi*, basat en l'estudi de fonts secundàries i primàries, ha aportat una visió transversal i profunda de com s'ha configurat l'opinió pública després del "retorn a la democràcia". A escala general, es pot concloure que amb el transcurs dels anys, tant la societat xilena com els principals partits d'esquerres han transitat de prioritzar la fi de la dictadura a advocar obertament, durant l'última dècada, per la substitució de la Constitució.

Tot i que una majoria de ciutadans s'ha mostrat històricament a favor de l'aprovació d'un nou text, no ha estat fins als darrers dos anys que aquesta petició ha escalat posicions a la llista de reclams socials, passant per sobre dels principals esculls que ho dificultaven. En aquest sentit, en la segona part de l'*Anàlisi* s'ha pogut corroborar que el general Pinochet va actuar com a "inhibidor" de canvis com a mínim fins al 2002, any en què va abandonar definitivament les institucions.

Posteriorment, els governs d'esquerres van optar per l'anomenada "democràcia dels acords" i les reformes negociades, que aportaven estabilitat política. Tanmateix, la ciutadania no veia traduïdes les seves demandes, o es feien realitat de manera molt lenta, per la qual cosa va anar coent-se a foc lent una desafecció encara més pronunciada cap a la Llei Fonamental del 1980, que era vista com un obstacle pel progrés del present i no només com un llast de temps anteriors. Aquest aspecte confrontaria directament amb l'argument de Patricio Navia (2018), exposat en el *Marc teòric*, pel qual l'"únic gran problema" que arrossega la Constitució és la seva procedència dictatorial.

Els diversos executius han utilitzat diferents estratègies per donar resposta –o no– a la demanda en qüestió, amb un clar punt d'inflexió durant el segon mandat de Michelle Bachelet. El procés constituent iniciat per l'expresidenta, el qual segurament fou un precedent necessari del què està vivint el país actualment, va fer surar tant les discrepàncies dins de la coalició d'esquerres com la més coneguda oposició frontal del món conservador. Un cúmul d'errors de l'executiu de Bachelet, des de la demora en impulsar el projecte a la poca voluntat de buscar consensos polítics i l'esclat del cas Caval, va provocar que el projecte constitucional més ambiciós que havia viscut Xile fins al moment no acabés tenint cap conseqüència política.

Amb tot, la societat xilena ha viscut trenta anys de democràcia sota una constitució d'arrel autoritària, i sigui quina sigui la lectura que es fa del model de país que estableix la norma, la creació d'un nou text amb origen democràtic ha estat una assignatura pendent que els governs han afrontat amb un grau de prioritat desigual. Per la seva banda, la pressió social per iniciar un procés constituent ha crescut de manera progressiva des del 1990, però fins a l'onada de protestes de finals del 2019 no va gaudir de prou força per garantir un compromís irreversible per part de la classe política. Així doncs, es pot concloure que el debat constitucional a Xile ha estat un reflex fidedigne de la correlació de forces socials i polítiques al país i que, tot i

que ha entrat recentment en una nova etapa, encara li queda camí per recórrer abans que se'n pugui conèixer el desenllaç.

6. BIBLIOGRAFIA

Barros, R. (2001). Personalización y controles institucionales: Pinochet, la Junta Militar y la Constitución de 1980. *Desarrollo Económico*, 41 (161), 17-35. doi:10.2307/3455963

Biblioteca del Congreso Nacional de Chile. (2019). Acuerdo por la Paz Social y la Nueva Constitución. Recuperat a www.obtienearchivo.bcn.cl

Cadem-Plaza Pública. (2017). Track semanal de Opinión Pública [conjunt de dades]. *Cadem*. Recuperat a <https://plazapublica.cl/wp-content/uploads/archivos/Track-PP-169-Abril-S1-VF.pdf>

Carrillo, M. (2002). Las hipotecas de la Constitución de Chile. *Revista de Estudios Políticos*, (115), 81–98. Recuperat a <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/246162.pdf>

Cea, R., Díaz, W. (11 de noviembre de 2013). Chile se prepara para poner fin a la Constitución de Pinochet. *El País*. Recuperat a <https://www.elpais.com>

Centro de Estudios Públicos (CEP). (1995). Tercer Estudio Nacional de Opinión Pública [conjunt de dades]. *CEP Chile*. Recuperat a https://www.cepchile.cl/cep/site/docs/20160304/20160304092729/enccep_nov1995.pdf

Centro de Estudios Públicos (CEP). (2013). Estudio Nacional de Opinión Pública nº70 [conjunt de dades]. *CEP Chile*. Recuperat a https://www.cepchile.cl/cep/site/docs/20160304/20160304100356/encuestaCEP_sep-oct2013.pdf

Cleary, E. (2012). Chile: entre la imagen de éxito y los fantasmas del subdesarrollo, *Polis*, 18. Recuperat a: <http://journals.openedition.org/polis/4145>

Constitución Política de la República de Chile, 1980 (1980). Santiago de Chile. Recuperat a <https://obtienearchivo.bcn.cl/obtienearchivo?id=documentos/10221.1/60446/3/132632.pdf>

Cooperativa.cl. (2019). Presidente Piñera: Chile es un verdadero oasis en una América Latina convulsionada. *Cooperativa.cl*. Recuperat a www.cooperativa.cl

Cristi, R. (2000). El pensamiento político de Jaime Guzmán: una biografía intelectual. *Revista de derecho (Valdivia)*, 25 (1), 267-269. Recuperat a <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-09502012000100014>

Emol. “Resultados Plebiscito Constitucional 2020”. (2020). *Emol*. Recuperat a <https://www.emol.com>

Garretón, M. (1990). Del autoritarismo a la democracia política. ¿Una transición a reinventar?. *Documentos de Trabajo de FLACSO*, 5. Recuperat a <http://www.memoriachilena.gob.cl/archivos2/pdfs/MC0042478.pdf>

Gargarella, R. (2020, febrer). Diez puntos sobre el cambio constitucional en Chile. *Nueva Sociedad*, 285. Recuperat a <https://nuso.org/articulo/diez-puntos-sobre-el-cambio-constitucional-en-chile/>

Goicovic, I. (2020). De la refundación dictatorial a la transición democrática. Chile, 1973-1994. *Historia Actual Online* (52), 85–100. doi: <https://doi.org/10.36132/HAO.V2I52.1936>

González, V. “Presidente Lagos firmó nueva Constitución política”. (2005). *Emol*. Recuperat a <https://www.emol.com>

Gómez Leyton, J.C. (2001). *Política, democracia y ciudadanía en una sociedad neoliberal, Chile 1990-2010*. [en línea]. Recuperat a <https://core.ac.uk/download/pdf/35172513.pdf>

Guzmán, J. (1979). El camino político. *Revista Realidad*, 7. Recuperat a <https://archivojaimeguzman.cl/uploads/r/archivo-jaime-guzman-e-3/5/e/5/5e5a5eee5a4517203e32d80fc661c712275e0858b0d9d26ec7c689c52bb56968/RR.1.7.01.pdf>

Heiss, C. i Navia, P. (2007). “You Win Some, You Lose Some: Constitutional Reforms in Chile’s Transition to Democracy”, *Latin American Politics and Society*, 49(3), pp. 163-190.

Hinojosa, I. (2008). La ideología franquista en la legitimación de la dictadura militar chilena. *Revista Complutense de Historia de America*, 34, 233–253. doi: <https://doi.org/10.5209/RCHA.29601>

Humberto, R. i Hidalgo, S. (2014). Resistencia política y origen del movimiento social anti dictatorial en Chile (1973-1988). Recuperat a <http://www.tdx.cat/handle/10803/145834>

La Tercera, “Cadem: Aprobación de Piñera baja a 13% y desaprobación alcanza un 79%” (2019). *La Tercera*. Recuperat a www.latercera.com

Mejía, O. (2009). Justicia, legitimidad y Constitución: las condiciones de la paz desde la filosofía política de John Rawls. *Pensamiento Jurídico*, 0 (26), 61–92. Recuperat a: <https://revistas.unal.edu.co/index.php/peju/article/download/36558/38477>

Moulian, T. (1994). Limitaciones de la transición a la democracia en Chile. *Revista Proposiciones*, (25), 25–33. Recuperat a www.sitiosur.cl/publicaciones/Revista_Proposiciones/PR-0025-3213.pdf

Navia, P. (2018). ¿Si puedes repararla, para qué reemplazarla? Democratizar la Constitución de Pinochet en Chile. *Política y Gobierno*, 25(2), 485–499. Recuperat a http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-20372018000200485&lng=es&nrm=iso&tlng=es

Navia, P. i Verdugo, S. (2017). “Crisis and Expansion of Rights as Drivers of Constitutional Moments in Emerging Democracies: The Case of Chile, 1990-2016”. Universitat de Nova York.

Osses, Bárbara. (2018). Ex Presidenta Bachelet reconoce que “no logramos concluir a cabalidad el proceso constituyente”. *Emol*. Recuperat a www.emol.com

Pinochet, A. (1977). Discurso en Cerro Chacarillas, con ocasión del Día de la Juventud, el 9 de julio de 1977. Biblioteca Nacional Digital. Colección Memoria Chilena. Recuperat a <http://www.bibliotecanacionaldigital.gob.cl/visor/BND:127202>

Vivanco, Á. (2000). El pluralismo en la Constitución de 1980. *Revista Chilena de Derecho*, 27 (2). 397-413.

7. ANNEX

6.I - Transcripcions de les entrevistes

Cada pregunta anirà precedida de la lletra 'P' i el seu número corresponent segons l'ordre en què s'ha plantejat. Les respostes, lògicament, s'introduiran amb una 'R'. Com s'ha mencionat anteriorment, les transcripcions també s'han mantingut en l'idioma original en què s'han desenvolupat, el castellà.

Cal aclarir que tots els entrevistats han donat el seu consentiment a què la conversa fos enregistrada telemàticament. També han estat informats que les seves declaracions només tenen finalitats acadèmiques i que, per tant, no seran publicades.

6.I.I - Transcripció de l'entrevista a Ernesto Riffo (duració: 1 hora)

Bloque 1: Transición y primeros años de democracia (1989-1999)

P.1- ¿Cuáles crees que son los motivos principales por los que Chile no se ha dotado de una nueva Constitución los últimos treinta años?

R.- Yo creo que la explicación que daría es la tesis de que la Constitución del 80 fue diseñada con mecanismos internos para impedir que fuera modificada. Eso obviamente involucra factores jurídicos, que son los que yo conozco mejor. Y los actores políticos se movían en esas reglas, especialmente durante el primer periodo del regreso a la democracia, y también por las consecuencias sociales y económicas de ese modelo, que produjo durante un buen tiempo la ampliación de acceso a bienes... Hubo consecuencias en la forma de vida de las personas que al menos por un tiempo y en comparación con los periodos anteriores, hizo que se le vieran ventajas, y luego empezó a surgir el problema de la desigualdad.

P.2- ¿Y crees que estas ventajas que se le veían, sobre todo los primeros años, llevaron a que una gran parte de la población no viera el cambio constitucional (ya fuera una reforma profunda o la sustitución por un nuevo texto) como una prioridad? (Encuesta CEP indica menos de un 4% de encuestados que veían la reformas como prioritarias)

R.- Sí, el CEP durante mucho tiempo hizo esa pregunta, pero ahí yo creo que el problema es la forma, hay un problema metodológico: listar 15 temas e incluir problemáticas como las

pensiones o salud... Claro, los primeros que aparecían casi siempre eran la delincuencia o la salud. El problema que veo es que, si no recuerdo mal, estaba formulada como cuáles deberían ser las prioridades del gobierno. Y es bien distinto de la forma en que normalmente se entiende el sentido de un cambio de constitución, que es algo que va más allá de un gobierno en particular. Esa es una debilidad que yo veo en esa encuesta.

Además, hay un supuesto implícito en esa formulación, que es que los demás problemas no dependen de la Constitución... Entonces obviamente la seguridad cotidiana o la salud son necesidades más urgentes, y tiene sentido presentar eso como una exigencia que uno quiere de inmediato. Como son causas más inmediatas de los problemas, es comprensible que la reforma a la Constitución, que es un tema más lejano, estuviera más abajo.

P.3- ¿Hay alguna encuesta o estudio que lo plantee de forma distinta? Porque los sondeos y encuestas de Cadem también durante muchos años lo han planteado así. Yo no sé si tiene que ver con quién los financia o los controla, y luego quizás tampoco les interese preguntar de otra forma.

R.- Es una explicación sociológica plausible. Que yo sepa no había ninguna encuesta de ese tipo que lo planteara directamente. Pero sí se planteó la pregunta cuando ya había movimientos sociales más o menos importantes. Las encuestas más tradicionales empezaron a preguntar sobre la constitución y allí inmediatamente el apoyo a una nueva constitución fue amplísima, creo que por encima del 60%.

También hay que considerar otros datos, como las elecciones. Si uno se fija en las elecciones que enfrentaron a Frei contra Piñera, por ejemplo, la suma de los votos en primera vuelta de todas las candidaturas que proponían un cambio en la Constitución más o menos coincide con lo que después empezó a aparecer en las encuestas.

P.4- ¿Cuándo y por qué crees que los partidos opositores al régimen de Pinochet aceptaron como legítima, o como un marco legal correcto, la Constitución del 80?

R.- Es que yo no sé si la aceptaron como legítima necesariamente, al menos no en el sentido que se puede entender como 'legítimo' desde varias perspectivas. Pero al comienzo, inmediatamente después de la transición, había un miedo de volver atrás. Pinochet estaba todavía como Comandante en Jefe, después estuvo en el Senado, y hubo varios momentos en que las Fuerzas Armadas hicieron gestos de amenazas... Entonces, claro, durante el primer

periodo estaba todavía ese miedo y entonces se prefirió asegurar los logros que se habían obtenido: poner fin a la dictadura.

Y de ahí bueno, yo creo que después de que empezaron a desaparecer esos miedos, llegó la inercia, simplemente, de haberse metido en un sistema político que además fomentaba, porque estaba pensado así, una separación entre las élites políticas y la ciudadanía. La Constitución del 80 hacía esta distinción entre el poder social y el poder político como cuestiones que no debían mezclarse. Uno era el ámbito de la ciudadanía organizada y el otro la dirección del Estado, que correspondía a los partidos. Hay varias normas en la Constitución que buscaban mantener esa separación. Y obviamente el sistema electoral, que impedía la entrada de más actores políticos que habían negociado la transición.

P.5- Ese miedo que comentas, ¿permitió que en algún momento de la negociación se planteara la opción de redactar y aprobar una nueva Constitución, o desde el inicio quedó descartado porque, como decías tú, se querían asegurar los logros que ya se habían obtenido?

R.- Yo no tengo noticias de que durante las negociaciones se planteara nunca esa opción. Había sectores que desde el día uno de la aprobación de la Constitución del 1980, llamaron a una nueva constitución e incluso a una asamblea constituyente. Pero durante ese proceso no tengo constancia de que se planteara.

P.6- Luego, en el plebiscito del 1989, casi el 94% de votantes votaron a favor de ese nuevo texto, tras eliminar el artículo 8 que era, supongo, el más antidemocrático. ¿Hasta qué punto en esos años y en los siguientes, eso fue una especie de justificación? ¿Los sectores más conservadores utilizaron el argumento de que la Constitución ya era legítima?

R.- Sí, sin duda. Y en la academia también. Hubo una discusión sobre si al votar la reforma del 89, ahí sí, finalmente, la ciudadanía aprobó la Constitución y la legitimó.

Bloque 2: Reformas y peticiones durante la segunda década

P.7- ¿Hasta qué punto crees que era posible un cambio como el que ahora mismo se está planteando con la figura de Pinochet ocupando el cargo de Comandante en Jefe y luego como senador vitalicio? ¿El hecho de que estuviera ocupando esos cargos imposibilitaba una reforma constitucional como la que llegó en 2005?

R.- Yo creo que no era él [Pinochet] en particular. Yo creo que tanto su figura como las Fuerzas Armadas influyeron en el ánimo de los primeros gobiernos de la Concertación. Pero la imposibilidad de reforma tenía que ver con la distribución de fuerza en el Congreso, donde no había ninguna posibilidad de modificar nada que no estuviera previamente negociado.

P.8- Pero los grupos conservadores, ¿se podían desprender de su legado, en caso de que esa fuera su voluntad, si él seguía allí?

R.- No sé si tenían la intención... No hacía falta. Piensa que cuando lo detuvieron [a Pinochet], desde la UDI [partido conservador con raíces pinochetistas] hicieron manifestaciones públicas. El pinochetismo en el establishment político de derechas empezó a desaparecer con el primer gobierno de Piñera, creo yo. Allí empiezan a sentir un poco de pudor, me da a mí la impresión, y empiezan a distanciarse de Pinochet los más recalcitrantes.

P.9- ¿Y cómo se entiende que en ese clima, con un pinochetismo tan vivo, se aprobaran las amplias reformas de 2005?

R.- Porque fue completamente negociada, o sea, no fue un proceso constituyente abierto a la ciudadanía en absoluto, entonces no se necesita la opinión de la ciudadanía al respecto. Se hizo completamente negociando, con Insulza y Longueira [miembros destacados del Partido Socialista y de la UDI, respectivamente, en ese periodo] llegando a acuerdos y transacciones de diverso tipo. Uno puede identificar que el Tribunal Constitucional quedó como quedó como una concesión para mantener ese órgano como garantía de que el modelo no iba a cambiar demasiado.

P.10- Y por parte del gobierno del presidente Lagos, que impulsó los cambios en cierta medida, ¿qué tipo de presión sintió para seguir ese camino?

R.- Creo que sintieron cierta incomodidad desde el día uno. No creo que los representantes de la Concertación en el Congreso no reconocieran desde un comienzo la Constitución como ilegítima y que estaba el desafío de cambiarla y, bueno, la frase de esa época: "Hay que hacerlo en la medida de lo posible". Se podrían hacer reformas en la medida en que se abrieran espacios, y esos espacios se iban abriendo a medida que la derecha empezaba a notar que ciertas instituciones en la Constitución ya no eran tan necesarias para garantizar el sistema o modelo social que se había construido.

Se han hecho análisis sobre en qué medida, por ejemplo, la designación de los senadores designados y vitalicios cargaban las votaciones en el Congreso hacia la derecha. Pero en algún momento, a medida que se iban renovando la autoridades, todos los designados ya no eran defensores de la dictadura, así que esa institución dejó de servir esa función. Después uno puede hacer más o menos el mismo análisis con el sistema binominal [el tipo de sistema electoral que estaba en funcionamiento]: la derecha aceptó la modificación del sistema cuando ya no le servía como le había servido a comienzos de la transición.

P.11- ¿Después de la reforma del 2005 crees que una parte importante de la población estuvo de acuerdo con la afirmación de Lagos sobre la "Constitución democrática" propia del "siglo XXI"?

R.- No sé si hay estudios de opinión pública de esa época, pero mi impresión es que para la ciudadanía ese cambio no tuvo mayor significado político, salvo quizás la eliminación de los senadores designados. La Constitución siguió siendo igual de desconocida para la ciudadanía después de esas reformas, que es uno de los déficits de legitimidad del texto actual: se redactó por distintos grupos de personas a puerta cerrada, se aprobó en un plebiscito donde la ciudadanía estaba dividida sobre si participar o no, donde las reformas del 89 simplemente les fueron informadas y las de 2005 igual. Si en ese año se hubieran plebiscitado, hubiera sido una forma de acercar la Constitución a la ciudadanía.

Pese a las reformas, la Constitución se le aparece a la ciudadanía cada vez como un problema. Yo creo que eso empieza en 2006 con la revolución de los pingüinos [movilizaciones estudiantiles pidiendo un sistema educativo universal y de mayor calidad]. Yo creo que por allí la ciudadanía empieza a hablar de la Constitución y cada vez que aparece la Constitución aparece como un obstáculo a las demandas sociales.

Y luego, a lo largo de los últimos años hasta hoy, el Tribunal Constitucional es el que se ha encargado recordarle a la ciudadanía de vez en cuando que uno de los obstáculos a los problemas sociales es la Constitución.

P.12 - Si tuvieras que hacer una radiografía general, ¿dirías que los estudiantes son el grupo social que más ha luchado para impulsar un cambio constitucional?

R.- Los jóvenes son siempre el impulso, los que salen a marchar. Pero detrás hay sectores que construyen el discurso político que ellos luego toman, y que articulan sus demandas para que puedan tener algún impacto institucional. Pero no sé si hay algún estudio que demuestre la

causalidad o el origen de ciertas demandas. De todas formas, en 2006 empieza a aparecer ese problema con más claridad.

Bloque 3: Proceso constituyente inacabado y movilización social

P.13.- ¿Qué demandas sociales o políticas llevaron a seis de los nueve candidatos en las elecciones presidenciales de 2013 a llevar en su programa el cambio constitucional?

R.- Creo que las principales motivaciones [para iniciar un proceso constituyente] fueron las que recogió Bachelet en su programa: reducir la segregación educacional, una mayor protección social, la reforma tributaria... Era una forma amplia de decir que el Estado tenía que gastar más. En general era la desigualdad. De hecho los estudiantes marchaban porque vivían esa desigualdad, y con la salud pasa lo mismo. La causa general del descontento era la desigualdad.

Aunque creo que quienes votaron por Bachelet no necesariamente hicieron la conexión entre desigualdad y Constitución. Eso lo articuló el gobierno y también desde movimientos como Marca tu voto, que ayudaron a tratar de comunicar cómo la Constitución era la causa de muchos más problemas y no era un tema solo "de los políticos", como se ha dicho desde la derecha en muchas ocasiones.

P.14.- ¿Qué lecciones se pueden extraer del proceso constituyente que se desarrolló durante el mandato de Bachelet y que tú lideraste?

R.- La lección fue la importancia de la participación ciudadana en la toma de decisiones, especialmente de un proceso constituyente. A pesar de que el proyecto no terminó en un proceso constituyente formal, participó una cantidad importante de personas, lo que muestra que había interés, y creo que es importante analizar ese nivel de participación de manera adecuada. Organizar encuentros locales era extremadamente complejo, con muchas horas de preparación y de desarrollo... La participación claramente fue tal porque las personas consideraron que era algo por lo que valía participar a pesar de los costos.

P.15.- ¿Por qué el proceso acabó como acabó, con Bachelet firmando el proyecto de ley seis días antes de abandonar el cargo?

Por desacuerdos y diferencias dentro de la coalición de gobierno. No toda la colección de gobierno estaba de acuerdo con cambiar la Constitución y llevar adelante este proceso. Ministros como Burgos no estaba a favor, y otros sectores también del Partido Socialista, por

ejemplo, no había apoyo suficiente. Tenían una visión más conservadora y porque muchos de ellos habían participado en todo el proceso de construcción de las instituciones como estaban en ese momento, habían participado en las reformas del 2005, ocupado cargos en el gobierno durante ese periodo... Tenían un compromiso con lo que se había construido.

P.16.- ¿Crees que si se hubiera celebrado un plebiscito como el que se celebró en 2020 el resultado habría sido similar?

R.- Yo creo que el apoyo no habría sido tan alto si hubiera habido un plebiscito en 2015 o 2016. El estallido social y la efervescencia que causó, el hecho de que este fuera el único tema del que se habló durante meses... a esa altura no había dudas de que la Constitución era el principal obstáculo. Y finalmente las fuerzas políticas aceptaron conceder ese punto a la ciudadanía porque lo sabían. No es que a finales de 2019 se dieran cuenta de que la Constitución era un problema y se les ocurriera esa fórmula, estaba claro que esa era la última salida y que nada menos que eso calmaría los ánimos.

P.17.- Por lo que dices, parece que durante treinta años, que la Constitución era un obstáculo y el origen de muchos problemas sociales era un secreto a voces que sabían los políticos y no querían que la ciudadanía supiera.

R.- O que no querían aceptar que la ciudadanía se estaba dando cuenta poco a poco y pensaban que todavía podían, por medio de reformas, hacerle creer a la ciudadanía que eran cambios significativos.

P.18.- Una vez llega el gobierno de Piñera en 2018 y cierra la puerta al proyecto, ¿se mantienen 'vivas' las demandas por seguir adelante con el cambio constitucional, o el debate se 'apaga' hasta el estallido social de 2019?

R.- Yo creo que se mantuvo vivo, si no no se hubiera logrado casi el 80% de aprobación en el plebiscito de 2020. En este sentido, el Tribunal Constitucional es el que se encargó de mantenerlo fresco en la memoria, con medidas como la objeción de conciencia institucional en el proyecto de despenalización del aborto o la ley del Sernac... Fueron dos sentencias en las que yo creo se excedió en sus facultades. También hubo varias manifestaciones.

P.19.- ¿Hubo siempre oposición al proyecto por parte de los sectores políticos conservadores?

R.- Solo algunos conservadores díscolos y Evópoli [partido liberal de centro-derecha] llamaron a la participación, pero en general, se opusieron.

P.20.- Y por parte de los sectores económicos, ¿te llegó algún tipo de presión para que no siguiérais por ese camino?

R.- Las presiones del mundo económico son siempre más indirectas y yo no estaba como político. Pero uno podría tratar de mirar qué campañas financiaban. Hubo propaganda en medios y también algunas organizaciones de la sociedad civil que no sé si fueron del todo espontáneas... En algunos de los cabildos que organizábamos, algunos grupos como los llamados ‘Cabilderos’ dejaban propaganda contraria al proceso constituyente que estábamos llevando a cabo.

6.I.II - Transcripció de l’entrevista a Mireya Dávila (combinació de qüestionari i d’entrevista telemàtica de 35 minuts de durada)

Consideraciones previas

P.1: A grandes rasgos, ¿por qué cree que Chile no se dotó de una nueva constitución en treinta años de democracia?

R.- Me parece que hay dos tipos de explicaciones generales. La primera tiene que ver con la propia Constitución de 1980 y los mecanismos de quorum calificado (no los 50 + 1 sino que más altos) para introducir cambios gruesos a la Constitución. Además, durante los primeros años de la transición no había fuerza política suficiente –además de los quórums, senadores designados, sistema electoral binominal– que impedían este cambio. La segunda se vincula con la práctica política, con el tiempo **dejó de ser prioridad** para la elite política de centro izquierda y para la gran mayoría de la ciudadanía. El estallido social de 2019 puso en el tapete la necesidad de modificar las instituciones actuales y se creó una ventana para el cambio.

P.2: ¿Cree que la aprobación de una nueva constitución fue una prioridad para la mayoría de chilenos antes de 2019?

R.- No fue una prioridad de manera explícita pero sí en la medida de la crítica ciudadana a las malas condiciones en el acceso a la educación de calidad, salud y pensiones. Así se puede

observar en las encuestas del CEP Chile. Ahí se ve que el tema de los derechos humanos, que uno podía pensar que es algo mucho más acuciante e imperativo éticamente, tampoco eran prioritarios a los principios de los noventa. Por lo menos desde el punto de vista de las encuestas, las pocas veces que preguntaron, no era un tema prioritario, sino más bien lejano.

Desde el punto de vista de los gobiernos de la Concertación, tenían muchos temas encima de la mesa y ganas de generar un cambio, pero al final la máquina los comió y empezaron a tener más éxito gobernando con la Constitución y ya está. Al final también operó un mecanismo de inercia institucional.

P.3: Pero las principales encuestas, cuando preguntaban por las políticas más prioritarias, ponían al mismo nivel la reforma de la Constitución y otros temas más tangibles como Salud o Educación... ¿eso no dificulta saber realmente cuán prioritario era para los chilenos el cambio constitucional?

R.- Sí, no lo había pensado así. Pero lo que pasa es que creo que no tenemos muchas otras formas de conocerlo, porque el mercado de las encuestas en Chile ha estado muy concentrado, muy limitado, porque son caras. Entonces tampoco tenemos muchos datos empíricos al respecto. Creo que las élites de los gobiernos de la Concertación fueron postergando el tema básicamente por los costos de transacción con la derecha, ya que realmente no se podía.

P.4: ¿No fue hasta el estallido que una gran parte de la población vio que el origen de sus demandas sobre el modelo de país era, justamente, la Carta Magna de 1980? ¿O creyeron que era mejor opción la reforma de esta?

R.- Me parece que lo primero. Se instaló la idea de que era necesario cambiar la constitución y se orientó una mayoría ciudadana para eso. Las reformas anteriores no fueron suficientes para distribuir el poder.

Bloque 1: Primeros años de democracia (1989-1999)

P.5: ¿Cuándo y por qué cree que los partidos opositores a la dictadura de Pinochet aceptaron como legítima la Constitución de 1980?

R.- Me parece que no la aceptaron como legítima, sino que aceptaron la correlación de fuerzas entre la oposición y la dictadura. Hubo un gran debate a finales de los ochenta si es

que se aceptaba o no la Constitución. Fue una decisión estratégica para lograr llegar a la democracia e impedir que Pinochet siguiera en el poder.

P.6: ¿Se consideró la opción de redactar una nueva constitución durante las negociaciones con la Junta Militar para lograr un «Acuerdo Nacional por la Democracia y el consenso constitucional»?

R.- No. Hubo dudas de sectores de la oposición de si aceptar la Constitución del 1980, el cronograma propuesta de transición por parte de Pinochet. El llamado era a convocar a elecciones libres y caminar hacia la democracia y respetar los derechos humanos mas que una nueva constitución.

P.7: Casi el 94% de los electores votaron a favor del nuevo texto en el plebiscito de 1989. ¿Eso legitimó la Constitución pese a los llamados “enclaves autoritarios” que contenía?

R.- Desde el punto de vista de la teoría democrática más pura, creo que no. Porque además su aprobación en 1980 fue un plebiscito viciado en términos del padrón y de la libertad para emitir el voto.

P.8: Respecto al clima social de la primera década: ¿valora que la presencia de Pinochet en las instituciones (primero como Comandante en Jefe del Ejército y luego como senador vitalicio) hasta 2002 fue un obstáculo para el cambio constitucional? ¿Era factible un cambio profundo con la figura principal del régimen ocupando esos cargos?

R.- Me parece que no. Fue un inhibidor de cambios. Una advertencia de mantener el statu quo. Es muy difícil, si no se ha vivido, entender el miedo que significaba la figura de Pinochet. Todo el mundo conocía entonces el nombre de los cuatro Comandantes del Ejército y del ministro de Defensa. Era tal el nervio de pensar que los militares sacaran un tanque a la calle de nuevo, que eso era un inhibidor muy fuerte. Era una figura inhibidora en política y protectora de las Fuerzas Armadas.

El gran quiebre [del pinochetismo] fue la detención en Londres. Yo creo que eso marca un antes y un después en la política chilena. Y cuando le descubren las cuentas en el banco Riggs, ya pierde incluso el apoyo de la derecha política, y solo un grupo de fanáticos le ha apoyado hasta la actualidad.

P.9: ¿Hubo presión por parte de asociaciones/grupos militares en esa dirección?

R.- No lo necesitaban, tenían el diseño institucional que los favorecía y el poder “blando” de Pinochet en el poder aún.

P.10: ¿Qué otras élites o grupos influyentes fueron determinantes en que la primera década se desarrollase de la forma en que lo hizo a nivel constitucional?

R.- La derecha política, los empresarios. Pero la derecha empresarial siempre ha sido más pragmática que la derecha política. Por ejemplo, cuando detuvieron a Pinochet en el 98, mientras un grupo de fanáticos fueron a Inglaterra, los empresarios fueron mucho más pragmáticos porque se dieron cuenta que el modelo funcionaba igual. También se ve en el estallido de 2019, en que los empresarios hicieron mucho más un 'mea culpa' y se abrieron a hablar sobre el aumento del salario mínimo.

Las élites empresariales han ganado con el modelo chileno. El modelo ha sido 'intocado' desde el punto de vista del diseño original, aunque haya más regulación, hayan habido políticas sociales tendientes levemente al modelo universal... Pero ha habido una macroeconomía muy ordenada, que no ha gastado mucho, y con salarios bajos. Yo creo que les ha permitido seguir ganando.

En este sentido, la Concertación, especialmente los gobiernos de Lagos y Aylwin, no se llevaron mal con los empresarios, ya que no les cambiaron demasiado las reglas del juego. Ahora lo que sí hay es mucho más regulación, fiscalización de los mercados y presupuesto en política social.

Bloque 2: Segunda década y reformas de 2005 (2000-2010)

P.11: ¿Cuáles cree que fueron las presiones que sintió el gobierno de Lagos para querer llevar a cabo las reformas de 2005, que han sido las más amplias que se han aplicado en el texto?

R.- Más que presiones, se posibilitó el acuerdo de reforma constitucional. Se dio la mayoría política para poder lograr esos cambios. Sin embargo, lo que cambiaron no le afectó al statu quo empresarial, no afectó a la prerrogativa constitucional que les da el Estado subsidiario. Las reformas 2005 afectaron el balance de poder en el término que se fueron los senadores designados, pero fueron asuntos que para la derecha empresarial ya no significaban un costo demasiado grande porque no amenazaban el statu quo establecido en la Constitución del 80.

P.12: Tras la eliminación de los principales enclaves autoritarios, ¿qué motivos hubo para seguir pidiendo el inicio de un proceso constituyente? ¿Cree que la población estuvo de acuerdo con la afirmación de Lagos de que aprobó una constitución “democrática” y “del siglo XXI”?

R.- Me parece que si bien se eliminaron algunos enclaves autoritarios, otros permanecen. El capítulo especial dedicado a las FFAA, el Consejo de Seguridad Nacional, los altos quórums para la reforma. Me parece que en esos momentos al menos la aprobación pública de Lagos fue abrumadora.

P.13: ¿Qué grupos sociales fueron los principales promotores del cambio constitucional? Según las encuestas son mayoritariamente de izquierdas... ¿hay alguna correlación con la edad y el nivel socioeconómico?

R.- Fue la protesta social y sectores de la élite política –de izquierda y centro izquierda- que permitieron el cambio. El apoyo al apruebo en octubre de 2020 fue tan mayoritario que escapa a diferencias socioeconómicas o de edad.

Respecto a los movimientos sociales, destacaría los estudiantiles y sus derivados (ya que muchos de ellos se incorporaron entonces en partidos políticos, sobre todo del Frente Amplio). También han jugado un papel clave los líderes sociales como los del partido ecologista o el propio Rodrigo Mundaca, portavoz de Modatima, organización que lucha por blindar el derecho al acceso al agua.

La campaña Marca tu voto fue más de élite. Sirvió para poner el tema en la agenda y crear complicidades entre profesionales y entornos con altos conocimientos. Fue un antecedente pero no diría que fue un punto de inflexión.

P.14: ¿Qué otros movimientos/think tanks/fundaciones relevantes se han opuesto históricamente al cambio, y cuáles cree que han sido sus mayores “logros”?

R.- Libertad y Desarrollo, Libertad, Fundación Jaime Guzmán. Principalmente. Siguen incidiendo en la discusión pública. Entregan conocimiento a partidos de derecha.

Bloque 3: Proceso constituyente (2011-2019)

P.15: ¿Por qué cree que Bachelet se marcó la reforma constitucional como una de las tres promesas de su campaña presidencial?

R.- Porque entendió que era necesario una reforma estructural a la distribución del poder en Chile.

P.16: ¿Fue el primer gobierno desde 1990 que priorizó realmente la aprobación de una nueva carta fundamental?

R.- Directamente, sí, pero gobiernos anteriores habían planteado la necesidad de reformar la Constitución. El proyecto constituyente de Bachelet fue un movimiento muy, muy grande, y creo que hubo una intención política real de generar un cambio. Lo que ocurrió es que el caso Caval [caso de tráfico de influencias y corrupción protagonizado por el hijo de la presidenta] desbarajustó el gobierno por completo, fue un golpe del que Bachelet nunca se recuperó. Esto dio justificación a la derecha para no seguir ningún proyecto iniciado durante su mandato.

P.17: ¿Por qué cree que los grupos políticos de la derecha se opusieron al proceso de principio a fin? ¿Se vieron amenazados?

R.- Porque mantienen el statu quo. Defienden un sistema político que les ha permitido retener espacios de poder a ellos y los aliados que son los empresarios. Hasta el estallido social, la derecha ni se planteó ningún cambio en este sentido.

La derecha chilena, al menos la de la vieja guardia, no tiene problema con no ser democrática, aunque suene super duro lo que estoy diciendo. Porque mucha de esa derecha estuvo en el golpe y en la dictadura, por lo que tiene una trayectoria que por lo menos a mí me cuesta creer que tenga muchas credenciales democráticas.

P.18: Visto como acabó el proceso, ¿fue una promesa que Bachelet no debió hacer al no depender únicamente de su gobierno?

R.- No tenía como saber cómo se iba a dar su Gobierno con el caso Caval. Eso alteró la agenda del gobierno de manera definitiva.

P.19: ¿Fue un error del actual gobierno de Piñera cerrar la puerta por completo al proyecto que inició el Ejecutivo de Bachelet?

R.- Tenían una mayoría ciudadana a su favor. De hecho, solo aceptó iniciar un proceso constituyente en 2019 por la violencia en la calle y porque pensaron realmente que iba a caer el Gobierno. Este Ejecutivo tiene mucho menos conocimiento de los movimientos sociales que los anteriores.

P.20: ¿Cómo se desarrolló el debate público entre 2018 y finales de 2019?

R.- Polarizado y de manera intensa criticando al otro sector, hablando del cambio de modelo y de la necesidad de transformaciones. Al menos parte de un sector. La derecha más dura, aceptando lo inevitable del cambio.

6.I.III - Transcripción de l'entrevista a Sergio Verdugo (duración: 40 minutos)

P.1: ¿Por qué Chile durante estos treinta años de democracia no se ha dotado de una nueva constitución?

R.- Hay razones históricas. La dictadura de Chile terminó de una manera distinta a como otras dictaduras terminaron. Los miembros de la Junta Militar estaban políticamente activos y la transición fue pactada, en el sentido de que la propia Junta la había planificado, quería extender el mandato de Pinochet ocho años adicionales, pero perdieron el plebiscito respectivo, y eso dio lugar a un conjunto de reformas constitucionales.

El acuerdo que está implícito era que se mantenía la Constitución pero se terminaba la dictadura. Y la Constitución por supuesto tenía lo que denominamos "enclaves autoritarios", entonces la estrategia de la izquierda fue no terminar con la Constitución, sino que terminar con los enclaves autoritarios a través del mecanismo de las reformas constitucionales. Fue una estrategia que demoró mucho tiempo. Y las estructuras constitucionales que quedaron vigentes estaban pensadas para estimular la existencia de dos grandes coaliciones políticas que funcionaron de manera relativamente estable y donde las materias más relevantes solamente pudieran ser modificadas mediante acuerdos amplios. Ese modelo fue bastante exitoso en un comienzo, con presidentes moderados y éxito en lo económico. Y tenía este pecado de origen que la clase política decidió ignorar en un comienzo. Hubo algunos que pensaron que con el plebiscito del 89 podría haber limpiado el pecado de origen de la Constitución del 80, pero la historia demostró que no tenían razón. Después hubo otros que trataron de "limpiarla" con la reforma del 2005: el presidente Lagos la presentó como una "nueva Constitución", y fue la derecha la que negó el carácter de nueva construcción con esa reforma. Formalmente no fue una nueva Constitución; es el mismo texto con modificaciones, pero sí fue una reforma lo suficientemente importante como para terminar con los enclaves autoritarios.

P.2: ¿Entonces la Constitución se ‘legitimó’ a través de las distintas reformas o por su origen nunca podría ser legítima?

R.- La Constitución chilena actual es muy distinta a la de 1980 porque las modificaciones fueron muy importantes, pero nunca hubo un proceso de modificación que tuviera el valor simbólico suficiente como para decir que la Constitución se desvincula de su pasado autoritario.

Muchos constitucionalistas y politólogos creen que los mecanismos que contempla la Constitución en cuanto a los quórum necesarios para ser reformada o para aprobar leyes orgánicas habrían impedido que de alguna forma la ciudadanía se sintiera identificada con la Constitución vigente, porque ella impediría la aprobación de reformas sociales importantes. Yo tengo una visión distinta: si bien es cierto que el marco actual estimula la inercia legislativa y los bloqueos, es porque no tiene suficientes incentivos para formar pactos de gobernabilidad.

La dificultad para formar mayorías en el Congreso viene de ciertas variables del sistema político. Muchas de ellas son normas que provienen de las reformas a la Constitución actual, no del texto original. Para mí algunas de ellas son las que generan frustración, porque capta que las normas sociales que vienen demandando desde hace años no se materializan.

P.3: ¿Hasta qué punto, entonces, la ilegitimidad de la Constitución es puramente por su origen dictatorial y no por su contenido?

R.- Piensa que cuando Pinochet dejó el poder, cerca de un 40% se identificaba con la dictadura. Hoy día eso no es así, debe de ser un quinto de la población. La opinión pública fue cambiando con las nuevas generaciones: la legitimidad de la Constitución importaba menos antes que actualmente porque existía una élite política que lideraba los procesos a través de la denominada "democracia de los acuerdos". Los acuerdos transversales tenían una legitimidad intrínseca.

Las reformas terminaron con los senadores designados, por ejemplo, y con la posibilidad que el Consejo de Seguridad Nacional nombrara jueces del Tribunal Constitucional, sin embargo hicieron el Tribunal Constitucional más poderoso y motivado políticamente.

Eso va generando que los políticos empiecen a culpar a la Constitución de los problemas. Antes no se culpaba tanto la Constitución como la dictadura. Fueron las candidaturas

presidenciales de Frei y Marco Enríquez-Ominami las que abrieron la puerta, también las manifestaciones estudiantiles.

P.4: ¿Cómo valora el proyecto constituyente de Michelle Bachelet?

R.- Bachelet centró su segunda campaña en la demanda por una nueva Constitución y esto fue muy hábil. Asoció la demanda por una nueva Constitución con la materialización de los derechos sociales, haciendo que la ciudadanía pudiera conectar mucho más la Constitución con sus propias demandas.

Esa conexión, aunque uno puede criticarla por cierta o no, comunicacionalmente fue muy exitosa y quedó en la opinión pública. Sin embargo su proceso constituyente sin los partidos políticos fracasa rotundamente.

P.5: ¿Está de acuerdo con la tesis de que la "revolución pingüina" de 2006 marcó un antes y un después en la opinión pública en torno a la Constitución?

R.- Me parece un argumento con sentido. Las batallas constitucionales que se habían dado hasta ese momento, como la de los estudiantes, eran batallas muy pequeñas comparadas con la batalla general por la nueva constitución, eran temas específicos. Diría que fue un camino gradual, Chile eligió el camino de las reformas negociadas pero eventualmente fue perdiendo prestigio justamente porque esta "democracia de los acuerdos" se fue agotando cuando las reformas sociales que la población esperaba que se hicieran no se hicieron o de manera muy muy lenta. Se genera una separación entre la clase política, que es vista como algo muy lejano y diferente al pueblo, un hecho que en realidad es un fenómeno global.

Esta idea jeffersoniana de que hay una generación nueva en Chile que nunca tuvo la posibilidad de discutir las reglas del juego también es un argumento que yo creo que a muchos jóvenes, sobre todo, les hace sentido.

P.6: Sin embargo, ¿este argumento es suficiente para defender una nueva constitución para el país? La gran mayoría de constituciones no son votadas por cada generación, sino que se van reformando y actualizando con el tiempo.

R.- Claro, pero es una de las razones y hay muchas personas convencidas de ello.

P.7: ¿Por qué Bachelet retrasa tanto el proyecto constituyente durante su segundo mandato, si había ese clima social tan proclive al cambio?

R.- Hay distintos factores. La narrativa de Bachelet era muy transformadora y su campaña fue diseñada de manera muy inteligente, adhiriéndose a las demandas del movimiento estudiantil, que eran muy populares en la época, y poniendo como prioridades la gratuidad la educación superior y la reforma tributaria.

Además, para mostrar un compromiso con todas las demandas, como la feminista o la de derechos sociales, propuso una nueva Constitución. Pero cuando comienza su gobierno, prioriza la demanda educativa y tributaria y deja la de una nueva Constitución para el final. Entre medio de esto, su capital político se ve afectado por el escándalo del caso Caval, en el que estaba involucrada su propio hijo y su nuera.

Ella nunca buscó un acuerdo con los partidos políticos para cambiar la Constitución. Apeló directamente a la ciudadanía para reemplazarla, esperando que los partidos se sumarían después. Me imagino que el diagnóstico de sus asesores es que esto no se podía hacer con los partidos y que se tenía que hacer por fuera y luego sumarlos. Su Ejecutivo fue asesorado por IDEA internacional, organización que usó a Chile para experimentar con esos encuentros locales autoconvocados y con un enfoque muy ciudadano. Los partidos políticos nunca se sumaron con la intensidad que ella habría querido, ni siquiera los partidos de izquierda. Muchos estaban de acuerdo con una nueva constitución pero no necesariamente con el proceso que Bachelet había empujado. Y en la medida que la presidenta empieza a caer en las encuestas, el proceso también empieza a generar una suerte de desafección, porque al final estaba demasiado asociado a la figura de ella. El proceso constituyente empezó tarde y se personalizó.

P.8: ¿Había miembros en el propio gobierno o en el oficialismo que, por haber formado parte de las instituciones democráticas desde la transición, no querían someter el modelo a cambios profundos?

R.- Yo creo que no, que más bien son oportunistas... Creo que si Bachelet les hubiese sumado al proceso desde el primer día y les hubiese dado visibilidad, se hubiesen adherido al proyecto. En algún punto ella vio que su proceso iba a fracasar y por ello lo mandó poco antes de acabar su mandato, sin invitar a nadie a redactarla.

P.9: Y luego con la llegada de Piñera se cierra la puerta por completo.

R.- Claro, el candidato presidencial que se oponía a reemplazar la Constitución gana las elecciones con su propio programa, que no incluye nada parecido. Aun así, la derecha estaba

ya estaba dividida en torno al tema la nueva Constitución: varias personas como Hernán Larraín y otros estaban de acuerdo con cambiarla y de hecho trataron de apoyar el proceso de Bachelet, pero eran una minoría y mucho menos del *establishment*.

P.10: ¿En general, dirías que, por su origen antidemocrático, el reemplazo de la Constitución ha sido una prioridad para los chilenos?

R.- Muy pocas encuestas de los 90 medían el tema de la Constitución, hay poca información y el lenguaje es importante porque algunos sondeos no lo preguntaban directamente. Díria que en las elecciones presidenciales de 2009 el debate tomó vuelo con las propuestas de Eduardo Frei y Marco Enríquez-Ominami.

Pero en realidad, la idea del pecado de origen es un argumento fácil porque nadie lo discute, pero no es un argumento suficiente. Sirve para deslegitimar a la Constitución actual pero no necesariamente para construir una nueva Constitución, es decir, sirve para construir mayorías negativas, pero no una mayoría positiva.

6.IV - Transcripció de l'entrevista a Gabriel Negretto (duració: 35 minuts)

P.1: ¿Qué factores propiciaron que Chile se rigiera durante treinta años con la Constitución de 1980?

R.- El factor principal y más evidente fue que esta es una constitución que buscó cristalizar ciertas políticas heredadas de la dictadura. Los arquitectos de la Constitución del 80 luego participaron en las enmiendas del 89, que fue la que precedió la transición, y establecieron una serie de mecanismos que estaban destinados a impedir el cambio de ciertos aspectos centrales de políticas públicas, de modelo económico... Otros factores fueron muy importantes, como la propia continuidad de Pinochet, los senadores designados o el sistema binominal, instrumentos cruciales para perpetuar tanto la Constitución como sus contenidos. También el Tribunal Constitucional, ya que obraba como un control no representativo y "preventivo" sobre los cambios legislativos, ya fueran alteraciones a la Constitución o las leyes orgánicas, que en Chile son muy numerosas.

P.2: ¿Pinochet desempeñó un rol como inhibidor de cambios durante los primeros doce años de democracia?

R.- Había, por un lado, las Fuerzas Armadas y el propio Pinochet, que durante mucho tiempo permaneció como un actor con un poder de veto político informal, y por otro lado actores políticos instalados en el sistema con un veto formal, reglamentado constitucionalmente.

Con el tiempo, el poder de veto informal de Pinochet fue decreciendo y el de los partidos herederos de la dictadura se mantuvo, pero en la medida en que querían integrarse a la democracia, dejaron de asociarse al viejo régimen, fomentando el rechazo hacia el legado de la dictadura en la sociedad. Los cambios se ven en 2005 con la gran reforma al texto.

P.3: ¿Qué otros casos a nivel mundial crees que son comparables con el chileno?

R.- En América Latina hay varios casos similares al comienzo de la transición, por ejemplo el caso de Bolivia, cuya democracia se desarrolló desde el 1982 bajo la constitución de 1967, sancionada durante la dictadura. El caso análogo a Chile es el de Panamá, aunque con características distintas porque la dictadura de Omar Torrijos tenía un tinte 'progresista' e 'antiimperialista'. Y no quedan otros casos en que una constitución sancionada en dictadura "con nombre y apellido", es decir, se mantienen en algunos países constituciones que se aprobaron en épocas no democráticas, como Argentina (a nivel formal), pero no en dictaduras similares.

P.4: Lagos afirmó que tras las reformas de 2005 la Constitución era 'democrática' y daba paso al siglo XXI. ¿Cree que fue un error comunicarlo así, visto lo que ha pasado los últimos años, lo que demuestra que gran parte de la sociedad no lo compartió?

R.- Sí, absolutamente, visto en perspectiva, además, se quedó muy corto. Ni siquiera desde el punto de vista legal vas a encontrar que hubiera ningún reemplazo; fue una reforma. Simbólicamente se le quiso dar el tinte de una de una nueva Constitución, pero no solo no convenció desde el punto de vista social ni político, sino tampoco legal. Sin embargo, ha habido muchos errores en este proceso, como el de Bachelet en su segundo mandato.

P.5: En este sentido, ¿por qué crees que fracasó?

R.- En gran medida, por errores de la propia presidenta y por una agenda muy ambiciosa que no podía manejar en paralelo. Después, desde el punto de vista de la derecha, supongo que ahora se replantearon su posición pasada, porque actuaron con una gran arrogancia cuando ganó Piñera en 2017 y dejó el debate sepultado de manera indefinida.

Cada vez que se le consultaba Piñera o a alguien de la coalición, era casi determinante al respecto, aprovechando el fracaso del proceso de Bachelet. Visto en perspectiva es gravísimo porque llegó la peor circunstancia.

P.6: Bachelet impulsó el proceso, pero lo hizo más a nivel ciudadano que institucional, ¿no?

R.- Sí, totalmente. Mandó el proyecto de reforma proponiendo tres alternativas para que se discutieran después de la elección del nuevo gobierno, por lo que quedó completamente muerto. Pese a activarlo solo a nivel social, fue el primer gobierno que de manera clara apostó por el cambio constitucional. Es con su elección que cobra impulsó el debate, y la derecha hace una muy mala lectura de ello.

Mi tesis es que una vez que un Gobierno hace público un debate a este nivel, aunque sea de manera informal, es muy difícil enterrar esto y cualquier crisis lo hace resurgir, y eso ocurrió. Lo mismo pasó en Argentina, en Venezuela... Son temas que quedan latentes, flotando. Es raro que no reflote un debate sobre el reemplazo constitucional cuando este ya cobra visibilidad a nivel del debate nacional.

P.7: ¿El "pecado original" de la Constitución del 1980 la hacía "irreparable" a través de reformas?

R.- En cualquier país, la constitución está pensada con una visión que va más allá de la suma de sus normas, es más que los artículos que contiene: trata el modelo de país, el sistema económico, la visión de la sociedad en un futuro, etc. Entonces, hay distintas perspectivas sobre las alternativas que puede seguir un país.

En Chile, si bien se habían eliminado con el tiempo muchos de los elementos más claros de la dictadura, no se habían eliminado todos ni se podían eliminar, sencillamente... Aunque se le quitaran muchos elementos, aun así el espíritu subyacente siguió perviviendo y eso es más importante que cualquier otra cosa porque no solamente el cuestionamiento sobre la ilegitimidad de origen, es una lógica de principios y valores que no se resuelve con un mero retoque.

6.I.V - Transcripció de l'entrevista a Emmanuelle Barozet (duració: 45 minuts)

P.1: ¿Por qué crees que durante las tres décadas de democracia chilena, hasta que no llega el estallido social, el país no se dota de un nuevo texto constitucional?

R.- Bueno, sabemos que la Constitución del 80 está ligada con hartos ('muchos') elementos que impiden sacarla, por lo menos en el tiempo de la transición, que hay una serie de amarras en términos del sistema electoral binominal, en términos de senadores designados y también de los poderes de facto que hay en la sociedad chilena... Entonces obviamente, cuando salen del poder los militares dejan amarrado al sistema para que no haya cambios.

Hay que recordar también que, a diferencia de Argentina, por ejemplo, los militares chilenos salieron de la dictadura, que fue mucho más larga que la argentina, y que además no terminó con una derrota militar como fue el caso argentino con la guerra de las Malvinas. Aquí salen del poder después de 17 años sin estar derrotados por una situación externa. Además si hubo un cambio constitucional de alguna manera con muchos cambios al texto: en el 2005 cambia quién firma el texto y se subsanan, digamos, una serie de problemas, lo que no resuelve la ilegitimidad inicial de la Constitución del 80 y luego del 2005. Después podríamos decir, para los tiempos más recientes, que hay un debate en torno a la campaña "Marca tu voto", que es un movimiento más bien de expertos al principio, no un movimiento social, y luego la llegada del estallido donde ya es un elemento central desde el punto de vista de la opinión pública.

P.2: ¿Qué efecto tuvo el papel destacado del general Pinochet en las instituciones democráticas hasta 2002?

Después del 1998 con el arresto de Pinochet en Londres, los chilenos empiezan a darse cuenta de que su transición no era tan exitosa, sino que era una anomalía desde el punto de vista de las transiciones en América Latina o en Europa del Este. Va a tomar más de 10 o 20 años madurar este proceso. Respecto al proyecto constituyente de Bachelet, no tomó mucho vuelo en su momento porque su segundo gobierno estuvo muy lleno de reformas, fue un momento muy desafiante y si bien el gobierno avanzó, no lo hizo más para privilegiar otras reformas y porque algo como un cambio constitucional tiene que haber un 'momentum', y eso lo dará el estallido social.

P.3: ¿Fue precisamente con el estallido del 2019 cuando una gran parte de la población vio en la carta magna el origen de la desigualdad social?

R.- Desde un punto de vista sociológico, la Constitución del 80 tiene poco que ver con los grados de desigualdad que tenemos en Chile. La desigualdades están ancladas históricamente en Chile en la superposición de un sistema precolombino desigual con el sistema Ibérico desigual, entonces se superponen dos sistemas desiguales a los cuales se suma la religión católica, que sabemos que no es particularmente igualadora.

En el último siglo, salvo la reforma agraria del 1960 o los tres años de la Unidad Popular, que luego fueron revertidos por la dictadura, no hubo procesos igualadores. Entonces sí, la Constitución del 80 algo tendrá que ver porque permite amarrar la repartición del poder político, pero no es lo que explica la desigualdad en Chile, y menos la desigualdad persistente. Sí que instala la privatización de una serie de servicios, pero la cultura de la desigualdad reside en elementos mucho más profundos, la Constitución del 80 es más bien el reflejo de eso.

Tenemos una élite económica que no ha querido a soltar nada en treinta años y el único momento que se mostró un poco dispuesta fue cuando se dio el estallido social. Por lo tanto, cambiar la Constitución no va a resolver todos los problemas de desigualdad que tenemos en Chile.

P.4: ¿Los cambios que se han aplicado a la Carta Magna del 1980 responden a las demandas sociales?

R.- Durante los primeros años se alabó la estabilidad de la transición chilena, pero en realidad fue una transición por parte de la élite, después de desorganizar los movimientos sociales en la segunda mitad de la década de los ochenta.

Hubo las reformas del 2005, es verdad, pero se mantuvo el sistema electoral binominal hasta el 2015, que permitía un equilibrio en el Parlamento entre las dos grandes coaliciones favoreciendo a la coalición de derecha. Hoy en día tenemos un sistema político mucho más abierto pero también más fragmentado, y lo vemos en que es mucho más difícil llegar a acuerdos a nivel nacional. Sacar el modelo binominal fue democratizar el sistema electoral, pero tampoco resuelve todos los problemas.

P.5: ¿Qué hitos o puntos de inflexión destacarías en estas tres décadas por parte de los sectores defensores del cambio constitucional?

La revolución pingüina del 2006 dejó una gran lección: que en las negociaciones con el Gobierno, los estudiantes siempre saldrían trasquilados. Aunque se logró una mayor inversión, las demandas no vieron mejoras sustanciales ni se cerró la brecha entre los centros más elitistas y el resto. Por ello, en 2011 llegó la segunda parte de las movilizaciones y los enfrentamientos y las formas fueron mucho más duras. La presión bajó cuando el presidente redujo las tasas de interés de los préstamos estudiantiles.

Después del 2011, los movimientos sociales ven que al ocupar la calle, obtienen más y mejor que negociando en el Parlamento o intentando hacer lobby. Eso lo siguió el movimiento feminista en 2018 o el movimiento No+AFP [personas que exigen cambios en el sistema de pensiones chileno]. Y ya con el estallido quedó más que claro que si uno ocupa la calle, obtiene lo que quiere (hasta cierto punto, ya que la llegada de la pandemia lo trastocó todo).

Una parte de la ciudadanía prefiere no procesar sus demandas a través del sistema político, sino que prefiere hacer presión en la calle, en los medios... Y en el caso de Chile con la violencia del estallido, la presión ha sido muy alta y la élite empezó a ceder en algunos puntos.

P.6: ¿Qué correlación hay entre los partidarios y contrarios de una nueva constitución y el nivel socioeconómico?

R.- Con el estallido social del 2019, el debate constitucional cobra centralidad. Nosotros entrevistamos a 60 personas que se politizaron con el estallido: unos 40 estaban a favor del cambio constitucional y unos 18 en contra. Los motivos de estos últimos eran sobre todo haber experimentado episodios personales de violencia relacionada con las protestas.

Entonces, desde el punto de vista de la motivación contra una nueva constitución hay una tendencia mayor de gente que tiene dinero porque tiene mucho más que perder con un cambio constitucional, ya que puede alterar muchas de las reglas de la distribución de las posiciones, ventajas y desventajas, en la sociedad. Sobre todo en temas como la propiedad del agua o la de Codelco. Lo vimos en los resultados del plebiscito del año pasado: en las comunas con mayor renta, el voto del Rechazo fue mucho mayor que la media nacional.

P.7: ¿Crees que la campaña Marca tu voto y el proyecto iniciado con Bachelet fueron precedentes necesarios para el proceso constituyente actual?

R.- Seguramente. También está siendo importante todo el trabajo de la Red de Politólogas que ha empujado para que el órgano encargado de redactar la nueva constitución sea paritario. Respecto al proceso constituyente iniciado con Bachelet, dejó una huella también en lo que se refiere a la metodología y la complejidad de organizar cabildos ciudadanos. Sin embargo, no tengo datos pero seguramente los participantes eran un poco sesgados hacia niveles socioeconómicos altos, ya que no es lo mismo celebrar un encuentro local autoconvocado en barrios con mucha delincuencia, jornadas de trabajo extensísimas que hacerlo en un barrio de clase media-alta, en espacios cómodos... Una parte del proceso también se hacía por internet, y con la pandemia hemos visto que en muchos hogares no hay buena conexión. Si encima se lleva a cabo por el Gobierno y no como una iniciativa nacional, muchos ciudadanos lo vieron como una propuesta de solo un bando y a lo mejor no les interesó participar por ello.